

La importancia de un enfoque científico hacia la historia y su enseñanza¹

Aldo Fernando García Parra²
Secretaría de Educación de Bogotá

Artículo de Reflexión derivado de investigación
Recibido: 24-09-2020 – Aprobado: 30-10-2020

Resumen:

El artículo analiza el actual proceso de derechización y fascistización en el mundo. Advierte sobre el peligro del posmodernismo, legitimado, entre otras, en el concepto de “posverdad” como el más reciente intento de legitimar la mentira. Cuestiona al posmodernismo por abrirle la puerta al actual ambiente de derechización. Como parte de contrarrestar tal tendencia, plantea la necesidad de un enfoque y método científico para conocer y cambiar la realidad. Materializa tal propuesta, en un proyecto de investigación y en un colegio distrital de la ciudad de Bogotá, que integra el pensamiento crítico, científico e histórico. Finalmente, se muestran los resultados preliminares del proyecto de investigación y formación, así mismo, se elaboran algunas reflexiones sobre el quehacer docente y la necesidad de implementar el pensamiento crítico y científico en la escuela.

Palabras clave: verdad, mentira, método y enfoque científico, pensamiento crítico, pensamiento histórico.

-
- 1 Este es un artículo de reflexión sobre una experiencia educativa de formación e investigación en pensamiento científico, crítico e histórico, cuyo proyecto pedagógico se intitula: “*Una historia de mentiras y mentiras en la historia*”. Se lleva a cabo en un colegio distrital de Bogotá (en la localidad 5 de Usme), cuyo énfasis en Investigación se concreta en una cátedra orientada a tal fin impartida en todos los ciclos de educación escolar. Esta clase es orientada por el campo de pensamiento histórico, además, el proyecto es continuo y se desarrolla desde 2017.
 - 2 Licenciado en Ciencias Sociales de la Universidad La Gran Colombia. Magíster en historia de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá. Docente de la Secretaria de Educación de Bogotá.
-

The importance of a scientific approach to history and its teaching

Abstract:

The article analyzes the current process of right-wing and fascistization in the world. It warns about the danger of postmodernism, legitimized, among others, in the concept of “post-truth” as the most recent attempt to legitimize lies. He questions postmodernism for opening the door to the current right-wing environment. As part of counteracting this trend, he proposes the need for a scientific approach and method to know and change reality. He materializes such proposal, in a research project and in a district school in the city of Bogota, which integrates critical, scientific and historical thinking. Finally, the preliminary results of the research and training project are shown, as well as some reflections on teaching and the need to implement critical and scientific thinking at school.

Key words: truth, lie, scientific method and approach, critical thinking, historical thinking.

A importância de uma abordagem científica da história e de seu ensino

Resumo:

O artigo analisa o atual processo de direita e fascínio no mundo. Adverte sobre o perigo do pós-modernismo, legitimado, entre outros, no conceito de “pós-verdade” como a mais recente tentativa de legitimação de mentiras. Ele questiona o pós-modernismo para abrir a porta para o atual ambiente de direita. Como parte de contrariar esta tendência, ele propõe a necessidade de uma abordagem e um método científico para entender e mudar a realidade. Ele materializa esta proposta em um projeto de pesquisa e em uma escola distrital na cidade de Bogotá, que integra o pensamento crítico, científico e histórico. Finalmente, são mostrados os resultados preliminares do projeto de pesquisa e treinamento, assim como algumas reflexões sobre o trabalho dos professores e a necessidade de implementar o pensamento crítico e científico nas escolas.

Palavras-chave: verdade, mentira, método e abordagem científica, pensamento crítico, pensamento histórico.

Introducción

Frente a la actual derechización y fascistización de la sociedad, el trabajo en la escuela en pensamiento histórico, crítico y científico es importante para ayudar a contrarrestar tal ofensiva ideológica. Consciente de la importancia de esta labor, este trabajo plantea una reflexión sobre la actual situación política e ideológica del mundo; caracterizada por una derechización de la sociedad, la cual, ha sido facilitada por la promoción del pensamiento posmoderno. Advierte sobre el peligro del posmodernismo, legitimado, entre otras, en el concepto de “posverdad” como el más reciente intento de legitimar la mentira. Este fenómeno de conservadurización de la sociedad y de legitimación de la mentira, ha permeado hasta la forma de pensar de los estudiantes. Por ende, en contraposición a la ofensiva ideológica de la derecha y al enfoque posmoderno, se plantea la necesidad de un enfoque y método científico para conocer y cambiar la realidad. Como médula central del enfoque científico y el pensamiento crítico, se defiende la noción de verdad y realidad, la posibilidad de conocer el mundo y, de razonar objetiva y rigurosamente para acercarse al trasfondo de las cosas.

Este artículo plantea la necesidad de cambiar la mente del pueblo: de estudiantes, padres de familia y maestros en general, desde ahora mismo, como parte de un proceso más amplio por transformar la sociedad en su conjunto. Estos planteamientos se materializan en la muestra de un proyecto de investigación y experiencia educativa con jóvenes estudiantes de nivel de educación media de un colegio distrital de Bogotá, a partir de una triada formativa que vincula: el pensamiento científico, crítico e histórico. La experiencia que se comparte a continuación se desarrolla con ejercicios analíticos de ciencia e historia, dotando a los estudiantes de una formación conceptual y cognoscitiva crítica sobre el pasado, presente y futuro de la sociedad. Se examinan algunos hechos históricos de manipulación política en Colombia, dotando a los estudiantes de elementos conceptuales, método y enfoque científico para contrastar analítica y críticamente dichas manipulaciones con la realidad. Finalmente, se comparten algunas reflexiones de los ejercicios, partiendo de las asimilaciones metodológicas y analíticas del estudiantado.

El avance del pensamiento de derecha

Vivimos tiempos de una ofensiva reaccionaria. Es evidente que hay una tendencia a la derechización en el mundo que se ha venido consolidando rápidamente. La derechización está caracterizada por un ataque al pensamiento crítico y científico, el ascenso del fundamentalismo cristiano y la entronización de regímenes neofascistas en diferentes partes del globo. El ascenso, promoción y normalización de programas derechistas en el mundo ya es evidente en países como Estados Unidos, Brasil, Italia, Francia, Hungría, Alemania, Holanda, Filipinas, y Colombia³, entre otros.

En Colombia, a la reciente derechización se le abrió paso con la ofensiva posmoderna. En el contexto de la última década del siglo XX cogió más fuerza el ataque a la ciencia, la negación de la realidad y la verdad objetiva, así mismo, se promovió el relativismo y se proclamó el “fin de la historia” con el dizque “fracaso del comunismo”. En verdad, no hubo mucha oposición a la creciente influencia del posmodernismo en las universidades que ya en estos tiempos se hacía sentir⁴.

La universidad pública fue un centro en la que el postmodernismo empezó a ganar terreno sin ser cuestionado por muchos. Empezaron a tomar vuelo las ideas relativistas que enfatizaban (y enfatizan) que la realidad no existe y que lo único posible son múltiples interpretaciones de un texto. Se insertó en la mente de muchos ese planteamiento de que sobre una misma cuestión hay diferentes interpretaciones “verdaderas”, todas igualmente válidas (“tu verdad” es diferente a “mi verdad”)⁵. Todo ese relativismo reforzó la idea de que la verdad, y la realidad pasaban a un segundo plano, estas ya no eran importantes porque finalmente cada persona aplica sus interpretaciones

3 En Colombia, la dictadura fascista se expresa en un régimen que facilita y crea el terreno para una posible intervención imperialista en el vecindario, gobierna en beneficio de los gremios económicos, busca eliminar las libertades individuales, controla las principales instituciones del Estado, pretende aplastar la resistencia, el derecho al disenso y establecer un Estado confesional.

4 A excepción de la labor pionera contra el posmodernismo desarrollada en las universidades públicas en los años noventa por la organización estudiantil maoísta -guardias rojos-, no hubo mayor rechazo intelectual a la ofensiva posmoderna. Los guardias rojos fueron la organización juvenil del Grupo Comunista Revolucionario de Colombia.

5 En oposición a esta idea errónea el profesor español Julio César Herrero, acertadamente plantea: “¿Todas las opiniones valen lo mismo? Definitivamente, no. A menudo se cree, quizá por desconocimiento, que es lo mismo una opinión basada en hechos que una fundamentada en pareceres. La primera está justificada, se sostiene y aporta pruebas; la segunda es, digámoslo así, un hablar por no callar”. Julio César Herrero, *Elementos del pensamiento crítico*. Madrid, Marcial Pons, 2016, pág.12.

subjetivas y distorsiona su objeto de investigación⁶. De igual manera algunos asumieron que la verdad es un asunto de poder; que toda verdad es relativa a las “relaciones de poder” y que estas definen lo que se considera como cierto o real en un momento concreto⁷.

Hay una conexión entre el rechazo a la realidad y la verdad con el creciente ascenso de la “posverdad” como el más reciente intento de legitimar la mentira. La utilización del término “posverdad” es empleado por políticos que niegan contra la evidencia científica, el cambio climático, la efectividad de las vacunas o que promueven abiertamente la ignorancia con ideas como que “la tierra es plana”, entre muchas otras. La mentira –disfrazada como posverdad– está siendo usada en política de una manera más intensa y con mayor capacidad de penetración que nunca. Ahora bien, no es solo que figuras del poder político usen la posverdad como un instrumento de engaño,

6 Todos los que son relativistas lo son hasta que se dan de bruces con la realidad. He aquí un buen ejemplo aportado por el profesor español, Gregorio Luri: “Una vez quise poner a prueba las convicciones relativistas de una alumna excelente. Me presentó un muy buen trabajo sobre los sofistas griegos en el que defendía de manera vehemente la relatividad de todo saber. No hay nada estable y fijo, decía, todo se mueve y está sujeto a cambio y, por lo tanto, todo es relativo a la situación del momento y a la posición del espectador. Como el punto de perspectiva de cada uno es único, cada uno dispone de una visión específica sobre el mundo. Nadie puede decir cómo son las cosas, sino qué le parece que son, qué aspecto tienen desde su perspectiva. Después de leer el trabajo con mucha atención, decidí poner a prueba las convicciones relativistas de la alumna con una nota tan poco relativa como un cero. Como la conocía bien, sabía que me vendría a protestar cargada de razones y con la dignidad herida. Picó inmediatamente el anzuelo. Al presentarse ante mí, echaba fuego por ojos. «Si tu trabajo es sincero –le contesté sin inmutarme–, y todo es relativo, tendrás que aceptar que es muy probable que tú y yo tengamos perspectivas completamente diferentes sobre su contenido y que las dos estén igual de justificadas o injustificadas. A mí no me cuesta nada aceptar que para ti este trabajo es excelente, lo que me sorprende es que tú, que con tanta convicción defiendes el relativismo, seas incapaz de aceptar mi posición contraria. El hecho de que sea yo el encargado de poner la nota no deja de ser una anécdota intrascendente que no debería afectar para nada a tus convicciones». Gregorio Luri, *La escuela contra el mundo, el optimismo es posible*, Bogotá, Ariel, 2015, págs. 124, 125.

7 Otra tendencia nociva que ha aportado a desarmar a la gente limitando su capacidad de conocer la realidad, y de buscar la verdad al negar incluso su existencia, ha sido la política de identidad. Por una parte, tal tendencia niega la posibilidad de un conocimiento objetivo de la realidad. De otro lado, tiene el problema de desconocer intereses globales como humanidad, cada grupo se ve a sí mismo como el ombligo del mundo, cada colectivo define sus propios intereses, muchas veces desconociendo la fuente común de sus problemas: el sistema capitalista-imperialista. Roberto Blatt acierta sobre lo erróneo de esta tendencia al plantear que: “...cada grupo esgrime una aproximación particular a la verdad que le permite exhibir numerosos agravios sufridos a manos de otros. Llama la atención que estas verdades perfectamente sectarias se consideran absolutas aunque solo el propio grupo les otorgue validez. El choque tiene lugar incluso entre grupos considerados igualmente marginales, en su momento aliados para avanzar los derechos civiles de todos los ciudadanos. En un debate reciente sobre el impacto que tuvo la creación de Estados Unidos sobre los pueblos “indios” nativos americanos que fueron recluidos en “reservas” y acabaron en alto porcentaje sumidos en el alcoholismo, la obesidad y dedicados a la poco formativa gestión de casinos, un asistente afroamericano, escéptico de su sufrimiento o capacidad de resistencia, reprochó a sus representantes el no haber producido un líder reivindicativo como Malcolm X o Louis Farrakhan, un Che Guevara o un Yasser Arafat”. Roberto Blatt, *Historia reciente de la verdad*, Madrid, Turner Minor, 2018, pág. 121.

sino que cada vez más sectores del pueblo legitiman la mentira y la falsedad como un recurso válido a la hora de argumentar, pensar o debatir. Nuestro tiempo evoca hechos del pasado —en las que como en la Alemania Nazi— se justificaba que era más fácil que la gente se tragara una mentira enorme que una pequeña. Allá se apeló a que una mentira repetida mil veces termina por parecerse a una verdad. Pero, en realidad, una mentira repetida muchas veces sigue siendo mentira o dogma.

Vale la pena preguntarnos: ¿Importa saber si hay calentamiento global? ¿Importa saber las causas del calentamiento global? ¿Es posible establecer criterios objetivos para conocer un problema y sus causas? ¿Es posible saber la causa de una enfermedad y su cura? ¿Es importante saber si nos están diciendo la verdad o la mentira? ¿Podemos decir qué es mentira y qué es verdad? ¿En la escuela debemos enseñar la verdad o la educación es un supermercado de ideas donde la gente escoge según sus pareceres? Las respuestas a esas preguntas son decisorias en cómo abordamos la vida y el mundo.

Miremos el perjuicio de la mentira como arma política.

Detengámonos a analizar el impacto de la mentira en el contexto político colombiano. El 2 de octubre de 2016 se llevó a cabo en Colombia la votación del plebiscito sobre el acuerdo de paz. Los resultados asombraron a los observadores. Ganó el “No”. Sin embargo, tras el asombro, los propios promotores del “No” aceptaron que habían utilizado la mentira para lograr los resultados. Juan Carlos Vélez, gerente de la campaña del “No” del Centro Democrático aceptó que su estrategia consistió en mentir para sacar de la gente sus prejuicios, su envidia y el egoísmo bien enseñado en la actual sociedad: “Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”⁸.

Asesores de Panamá y Brasil aconsejaron segmentar la población según su condición económica y fabricar una mentira para cada uno: desde la aprobación de la adopción por parejas del mismo sexo hasta la reducción de las pensiones para pagarle sueldo a los guerrilleros reinsertados. En este caso, al igual que en otros, se ha dicho a los cuatro vientos mentiras “que se sienten verdad”.

8 Ver: “Estábamos buscando que la gente saliera a votar verraca”: Juan C. Vélez <https://www.elcolombiano.com/colombia/acuerdos-de-gobierno-y-farc/entrevista-a-juan-carlos-velez-sobre-la-estrategia-de-la-campana-del-no-en-el-plebiscito-CE5116400>. Acceso el 6 de octubre de 2016.

Sí, están mintiendo, pero el mensaje más importante es que la verdad ha perdido importancia en la opinión pública. Según esta práctica no importa si a la gente se le miente, incluso sobre asuntos cruciales, como la existencia de una crisis ambiental y sus causas, lo importante es el efecto que persigue la mentira: generar miedo, prevención, prejuicio y hacer que la gente tome decisiones sobre esa base.

En otro caso, es preciso recordar que, J.J. Rendón, considerado como el «Rey de la propaganda negra», en Colombia, sustentó con cinismo cómo logró, mediante el uso de rumores planeados, el efecto dual de hacer predicciones catastróficas y «comprobarlas» con un rumor complementario, durante la campaña presidencial que dirigió en contra de Antanas Mockus⁹. Tal estrategia consiguió cambiar el rumbo de la campaña «concentrándose en las contradicciones de Mockus». A este respecto planteó: «Allí fue cuando yo inicié una campaña negativa, las campañas negativas son legales. Es como hacer judo político, es agarrar la fuerza de la declaración del otro y volverla en su contra. Se trata de ganar votos tú y que pierda votos el otro; muy simple», concluyó¹⁰. Analicemos también el prominente caso del régimen de Trump / Pence que representa un peligro para toda la humanidad. Además de la exaltación del racismo y del nacionalismo, la xenofobia, la misoginia y la tradición, Trump ha manifestado públicamente “no creer”¹¹ en el cambio climático, ha expresado que es un “engaño” inventado por China. Así mismo, representantes de su gobierno¹² constantemente y contra toda la evidencia científica han negado la existencia del cambio climático.

9 Parte de este pasaje lo retomo del libro de Moisés Wasserman, *Cómo tener siempre la razón y otras columnas sobre ciencia y sociedad*, Bogotá, Fondo de Cultura Económica, 2018, 80. Cuestionar el uso de propaganda negra en contra de la campaña de Mockus a presidente, no significa la aceptación de las ideas y concepción fascistoide de Antanas Mockus, cuestión que escapa al objetivo de este escrito.

10 J.J. Rendón admite campaña negativa contra Antanas Mockus en 2010
<https://es.panampost.com/sabrina-martin/2016/04/07/j-j-rendon-yo-soy-fan-de-antanas-mockus/?cnreloaded=1>. Acceso el 7 de abril de 2016.

11 Ver Yolanda Monge: *Trump sobre el informe del cambio climático* (Washington, 27 NOV 2018): “No me lo creo”.
https://elpais.com/internacional/2018/11/27/estados_unidos/1543283242_634443.html, Acceso el 13 de diciembre de 2019.

12 En septiembre de 2020, Trump designó a Ryan Maue para alto cargo en la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica. Maue es un negacionista que no admite la conexión entre las condiciones climáticas extremas y el cambio climático. Otros reconocidos negacionistas que han pasado por su gobierno fueron Rick Perry, ex Secretario de Energía, y Scott Pruitt, ex director de la Agencia de Protección Ambiental.

El que estos fascistas ataquen contra toda evidencia científica el cambio climático y, que afirmen desvergonzadamente que la “teoría del big bang es un invento de Satanás”¹³ y, que combatan hechos probados como la evolución y que en su reemplazo estén obstinados en enseñar en las escuelas que la Tierra se creó en seis días, deja ver la naturaleza fundamentalista y oscurantista de su régimen. Esto refleja su abierto desprecio por la verdad y la ciencia¹⁴.

A la andanada de mentiras se suma el fracaso de los proyectos socialdemócratas en nuestra región, que ha dado fuerza al envalentonamiento de la extrema derecha para modelar sociedades cada vez más conservadoras y desiguales opuestas a todo intento de cambio social por mínimo que sea. En lo ideológico avanza un retroceso en los derechos y libertades alcanzadas con luchas sociales en décadas anteriores. La homogenización e imposición de un marco de pensamiento conservador se hace cada día más evidente: la oposición conservadora a la diversidad sexual, el ataque al derecho al aborto, la persecución al disenso, la estigmatización a los maestros como “adoctrinadores”, el asesinato de activistas y líderes sociales, la negación de las causas del conflicto armado en el país, la justificación de la represión y la brutalidad policial y, el uso aturdidor de los medios de comunicación como el cuarto poder del Estado, ponen de manifiesto una grave situación de la realidad presente.

Es tan crítica la situación ideológica que se acepta como válida la mentira, se nos dice que estamos en la “era de la posverdad”, es decir, un momento en la historia en que ya no es importante saber qué es verdad, que la verdad no importa para nada. Una época en que la mentira debe dirigir los destinos de la humanidad y que la “verdad” es lo que es útil para quienes mantienen y concentran el poder o para quienes simplemente quieren acceder a él¹⁵. Realmente la ofensiva contra la verdad encarnada en la “posverdad” representa el más reciente intento de legitimar la mentira.

13 [El impacto de las elecciones sobre las ciencias](https://razoncienciaspr.org/2016/11/).<https://razoncienciaspr.org/2016/11/>.(Noviembre 11, 2016 / PROSARIO2000). Acceso el 26 de abril de 2018.

14 [Mike Pence: Un fascista cristiano que se encuentra a un latido de corazón de distancia de la presidencia de Estados Unidos](https://revcom.us/quick/466es.php#a2).
<https://revcom.us/quick/466es.php#a2>. Acceso el 20 de diciembre de 2019.

15 Cualquier proyecto serio de transformación radical de la sociedad debe analizar la historia del movimiento comunista internacional. Examinando su pasado ha sido nefasto el concepto de “verdad de clase”, es decir, una especie de reificación que considera que la verdad es más accesible por simplemente nacer pobre, ser de una minoría oprimida, haber nacido en un país del tercer mundo, o por pertenecer al proletariado. Es como si un médico alemán solicitara una radiografía, pero exigiera que el equipo con el que la tomen sea de su mismo país, no coreano, porque fue Wilhelm Röntgen quien descubrió los rayos X.

Por eso en la escuela debemos preguntarnos: ¿Por qué la gente es presa fácil de mentiras? ¿Qué papel debería cumplir la escuela ante el avance de la derechización? ¿Qué papel cumple la disciplina histórica ante el bombardeo de mentiras y tergiversaciones de la realidad?

Son varias las razones por las cuales la gente del pueblo es presa fácil de la mentira. La derechización en la sociedad está relacionada con otros fenómenos. Una corriente de pensamiento, que ha pululado en la academia y en el movimiento popular, basa sus análisis en un pensamiento abiertamente anticientífico e irracional, promueve el pensamiento acrítico, la ignorancia y la tolerancia al pensamiento mágico y a la pseudociencia. Según esto la ciencia es un relato más y, en cuanto a conocer la realidad, no tendría mayor estatus que un mito o una cosmología. Así las cosas, la situación de total desinterés por la verdad tiene todo que ver con la arremetida anticientífica generalizada en la sociedad contemporánea¹⁶. De hecho, ha sido completamente dañino para una transformación cabal de la sociedad, las formas de pensar contrarias a la ciencia defendidas por sectores de la izquierda. Sobre esto, Mauricio-José Schwarz da en el clavo cuando critica la deriva anticientificista de la izquierda:

Al asumir posiciones esotéricas, idealistas, posmodernas, anticientíficas y enemigas de la razón, condicionadas por la ideología y no por los hechos, como en esos casos, ¿no está esa parte de la izquierda traicionándose a sí misma, a una visión del mundo que parte de que el universo es material, real, cognoscible y sujeto de transformaciones

En la URSS, la tendencia a la verdad de clase fue defendida, entre otros, por el filósofo Alexander Bogdanov que, rechazaba el concepto de verdad objetiva y la noción correspondiente de un mundo objetivo independiente del sujeto cognoscente; por ejemplo, concentraba sus postulados en el lema: "La ciencia burguesa es una ciencia que crea burgueses". Esencialmente, el problema con esta noción de "verdad de clase" radica en que, niega que la verdad es aquello que corresponde a la realidad objetiva y que cualquier persona, independientemente de su origen, de su lugar de nacimiento o de su posición social, puede trabajar para descubrir la verdad. Ciro Cardoso, en ruptura con el concepto de verdad de clase, correctamente plantea: "Otro equívoco corriente consiste en discutir las vinculaciones entre ciencia y sociedad sin tomar en consideración que la ciencia tiene un contenido que no puede ser deducido de las estructuras y procesos de lo social sin caer en un mecanicismo burdo y vulgar. De esto resulta una consecuencia de peso. Cuando la verdad objetiva está en cuestión, ella es el único criterio efectivo: una verdad científica no es «burguesa» ni «proletaria», y no tiene patria. Resulta de hecho inadecuado hablar de «ciencia rusa», «física francesa» o «química estadounidense», si lo que se discute es el contenido mismo de la ciencia — teorías, leyes, hipótesis, etc.— y no la ciencia vista como marco institucional, recursos puestos a su disposición en diferentes países, etc.". Ciro F. S. Cardoso, Introducción al trabajo de la investigación histórica, Conocimiento, método e historia. Barcelona, Crítica, 1981.

16 Mauricio-José Schwarz, *La izquierda feng-shui. Cuando la ciencia y la razón dejaron de ser progres*, Ariel, 2017, pag. 306.

inteligentes a través del conocimiento? ¿No está esa izquierda —que no es toda, hay que repetir— convirtiéndose en parte del problema antes que de la solución? ¿No está entregándose a otros dogmas no por novedosos o atractivos menos falsos y potencialmente dañinos que los de la religión, las monarquías, los brujos, las teocracias, los libros sagrados y las cacerías de brujas?¹⁷.

Formando en pensamiento científico: una reflexión en la práctica educativa

Reconociendo este contexto de derechización y de ataque al pensamiento científico y crítico, surge la necesidad de dotar al estudiantado de herramientas analíticas que le permitan reconocer y refutar mentiras, calumnias y tergiversaciones en la historia y la sociedad. Este cuerpo cognoscitivo y conceptual requiere de la unidad de tres componentes; el pensamiento científico, el pensamiento crítico y el pensamiento histórico.

A este respecto fue primordial introducir a los estudiantes en qué es la ciencia. Sin ciencia somos fácilmente manipulables, nuestra forma de pensar puede ser controlada y sin ciencia no somos capaces de distinguir entre lo correcto y lo incorrecto, entre lo cierto y lo falso. A este respecto se discutió en clase un fragmento de Ardea Skybreak¹⁸ que plantea:

La ciencia tiene que ver con la realidad material, y se podría decir que toda la naturaleza y toda la sociedad humana son el campo de la ciencia; la ciencia puede tratar con todo esto. La ciencia es una herramienta muy poderosa. Es un método y un enfoque que nos permite poder decir qué es la verdad, qué corresponde a la realidad tal como en realidad es. En este sentido, la ciencia es muy distinta a la religión o al misticismo, o cosas por el estilo, que explican la realidad invocando fuerzas imaginarias y que no dan evidencia concreta para ninguno de sus análisis. En contraste, la ciencia exige pruebas. Re-

17 Mauricio-José Schwarz, *La izquierda feng-shui. Cuando la ciencia y la razón dejaron de ser progres*, Ariel, 2017, pág. 306.

18 Ardea Skybreak se educó formalmente como bióloga, y se especializó en biología evolutiva y ecología de comunidades. Como escritora con una perspectiva comunista revolucionaria, ha explorado una amplia gama de tópicos sociales, políticos, científicos y filosóficos. Entre sus escritos están: *De pasos primitivos y saltos futuros: Un ensayo sobre el surgimiento de los seres humanos, la fuente de la opresión de la mujer y el camino a la emancipación* (Bogotá, Tadrui, 2003), y *La ciencia de la evolución y el mito del creacionismo: Saber qué es real y por qué importa* (Bogotá, Tadrui, 2006).

quiere evidencia. Es un proceso basado en la evidencia. Esto es muy importante. La ciencia es un proceso basado en la evidencia. Así que sea que queramos entender algo en el mundo, o queramos determinar cómo cambiar la realidad —por ejemplo, quizá trabajemos para encontrar una cura para una enfermedad, la dinámica de una selva tropical o un ecosistema de arrecifes de coral, o para hacer una revolución para emancipar a la humanidad, la gama completa de la experiencia material—, la ciencia nos permite descifrar lo que ocurre en concreto y cómo esto puede cambiar... La ciencia nos permite confrontar e identificar los problemas, reconocerlos y encontrar la manera de solucionarlos, en lugar de huir de ellos... La ciencia es lo que nos permite tratar en concreto con la realidad material de la manera en que ésta es en los hechos... Algo acerca de la ciencia es que hace muchas preguntas acerca de cómo las cosas se convirtieron en lo que son, y como han cambiado con el tiempo¹⁹.

En la etapa de inmersión en el pensamiento científico e histórico se realizaron diferentes ejercicios para que los estudiantes pudieran contrastar explicaciones sobre distintos fenómenos naturales y sociales. Por ejemplo, se realizó un ejercicio de contrastación sobre la forma de la tierra. Comparamos la forma de pensar de los integrantes del movimiento terraplanista con un experimento de la national geographic “refutando la tierra plana con pruebas del experimento láser y el telescopio (curvatura detectada)”²⁰. Buscamos contrastar la manera en la que piensan los asistentes a la convención de la tierra plana²¹ con la forma de pensar y argumentar de los participantes en el experimento de la serie Genios de la National Geographic. Este ejercicio pretendía comprender la necesidad de la evidencia en la explicación fenomenal. También buscaba reconocer que pensar críticamente implica una predisposición y una actitud científica para cambiar la manera de pensar cuando las evidencias así lo aconsejan. Es decir, la fuerza probatoria posee carácter vinculante y debe lograr como efecto la adhesión a la posición justificada y el abandono

19 CIENCIA Y REVOLUCIÓN Sobre la importancia de la ciencia y la aplicación de la ciencia a la sociedad, la nueva síntesis del comunismo y la dirección de Bob Avakian Una entrevista a Ardea Skybreak. <https://revcom.us/a/416/ardea-skybreak-ciencia-y-revolucion-es.html>.

20 <https://www.youtube.com/watch?v=51UluBLlqpl>.

21 En 2017, en Raleigh, Carolina del Norte, aquellos estadounidenses que aún creen que la Tierra es plana se reunieron en la primera conferencia anual de la ‘Tierra Plana’. <https://www.youtube.com/watch?v=DiXArGKUdPo>

de aquellas indebidamente sostenidas²². Así mismo, intentamos fomentar en los estudiantes una actitud abierta y receptiva hacia la polémica y el diálogo, en la que se alienta la discusión y la defensa de opiniones contrarias, buscando y estructurando argumentos con el objetivo de aproximarse a la verdad. Vale resaltar que no se pretende enseñar ardides con el ánimo de ofender, engañar o adquirir estrategias de mala fe para ganar una discusión o salir airoso de un debate²³. Más bien, nos guiamos por la honestidad intelectual y el espíritu crítico-científico. Un buen referente –citado en clase en diferentes momentos– lo encontramos en las discusiones del científico Niels Bohr con sus colegas: “De vez en cuando había un seminario por la tarde. Acaso un físico de otra ciudad había acudido para visitar a Bohr, para discutir una nueva idea, y se le pedía que la expusiera a los estudiantes también. Empezaba a hablar y alguien lo interrumpía pidiendo aclaraciones. **La vergüenza no abundaba.** Un ex estudiante dice: ‘Nos conocíamos bien todos y decíamos con toda libertad **‘no entiendo’** o **‘estás equivocado’**...’²⁴.

Posteriormente se dedicaron algunas sesiones para introducir a los estudiantes en el reconocimiento de argumentos engañosos o falacias, especialmente, centramos nuestra atención en detectar mentiras y engaños. Uno de los objetivos de este trabajo, fue analizar el cómo se piensa, y no decirles a los estudiantes qué se debe pensar. En esto insistimos, porque como lo plantea el astrofísico, Neil de Grasse Tyson “saber cómo pensar te faculta más que solo saber qué pensar”²⁵. Igualmente, partimos de reconocer que una de las cualidades del pensamiento crítico e histórico estriba, parafraseando a Marc Bloch, en la persecución de la mentira y el error y en la identificación de la impostura como el virus más violento²⁶.

22 Herrero..., pág. 19.

23 Queremos evitar que la crítica pierda su valor intelectual, como nos advierte acertadamente la filósofa española Marina Garcés: “El combate de ideas se transforma en una guerra de opiniones y de posiciones en las que el único objetivo válido es atacar al adversario y hundirlo. En lugar del combate para encontrar criterios, la guerra por imponer condiciones. La crítica, entonces, queda reducida a un juicio de salvación o de condena. Como el dedo arriba o debajo de las redes sociales, que en tiempos de los romanos era el gesto para enviar a los gladiadores a los leones o salvarles la vida. Ahora, con un «Me gusta» o «No me gusta» hacemos lo mismo: nos salvamos y nos condenamos sin tener que dar explicaciones”. Marina Garcés, *Fuera de clase, Textos de filosofía de guerrilla*. Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2016, pág. 57.

24 Barbara Lovett Cline, *Los creadores de la nueva física*. Ciudad de México, Fondo de cultura económica, 1973, 177. La negrilla es nuestra.

25 Ver: Frases de Neil Degrasse Tyson, el divulgador más célebre de nuestro tiempo, <https://portalfrases.com/frases-de-neil-degrasse-tyson/>. Publicado 07/12/2018 · Actualizado 13/04/2020. ²⁶ Marc Bloch, *Introducción a la historia*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1952, pág. 73.

26 Marc Bloch, *Introducción a la historia*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1952, pág. 73.

En este sentido, es de vital importancia la enseñanza de la historia y la formación en el pensamiento histórico, porque es una necesidad apremiante dotar al estudiantado con una serie de instrumentos analíticos, de comprensión y de interpretación, que le permitan entender el mundo que le rodea, así mismo, que le posibiliten abordar el estudio de la sociedad en el tiempo con una perspectiva científica, que le den autonomía y capacidad para contextualizar, juzgar los hechos históricos, e identificar la verdad y el engaño, a lo largo del devenir histórico.

Sobre esa base, nos dimos a la tarea de analizar algunos casos de manipulación política en la historia de Colombia. Entre ellos, un caso emblemático fue el del cura Nel Beltrán, cuyo asunto representa uno de los hechos más claros de tergiversación reconocido por el binomio prensa-policía política. En los noventa, el obispo Nel Heyde Beltrán Santamaría desde su labor en la pastoral social, denunció la situación de desigualdad, pobreza y miseria de las masas en diferentes zonas del país. En marzo de 1994, la policía política aprovechó una salida del país de Nel Beltrán e inventó un “informe de inteligencia” que afirmaba que el motivo de la salida del cura era “participar en una cumbre guerrillera en Cuba” y anexaba informes de “testigos” de tal participación. El “informante”, pagado por los servicios de inteligencia, llevó el tal informe al entonces Fiscal Gustavo de Greiff y a El Tiempo que publicó la noticia como titular de prensa el 10 de marzo de 1994, luego de “confirmar” la “solidez de la confidencia entregada por las fuentes de alta fidelidad”: el Fiscal y el jefe de los servicios de inteligencia, quienes obviamente tenían la misma información. Cuando se descubrió la falsedad del tal “informe de inteligencia”, se evidenció que el mecanismo cumplió su objetivo, mucha gente oyó el escándalo de la acusación, pero muy pocos supieron de la rectificación. La rectificación del diario, se produjo días después indicando que: “...el Jefe de Redacción, Francisco Santos, autorizó la publicación de varias informaciones sin someterlas a los filtros necesarios para comprobar su veracidad. Por ende, es el responsable de esta grave equivocación periodística por la que ofrecemos excusas a nuestros lectores”²⁷.

No obstante, el desenlace del caso no fue revelado a los estudiantes sino hasta después del ejercicio de análisis. Para este ejercicio fue necesario aclarar y reconocer qué es una fuente.

27 El Tiempo, 10 de marzo de 1994. Este pasaje hace parte de mi tesis de grado de maestría en historia en la que profundizo el análisis de este asunto. *Historia de la ideas y experiencias maoístas en Colombia, 1970-2000*. Universidad Nacional de Colombia, 2019.

Señalando que una “Fuente histórica sería, en principio, todo aquel objeto material, instrumento o herramienta, símbolo o discurso intelectual, que procede de la creatividad humana, a cuyo través puede inferirse algo acerca de una determinada situación social en el tiempo”²⁸.

Junto a los estudiantes, empezamos por analizar los artículos de prensa de El Tiempo y le hicimos seguimiento analítico a la noticia. Para esto nos dimos a la tarea más apasionante del trabajo en historia que consiste en hacer que hablen las cosas muertas. Discutimos que tipo de preguntas hacerle al texto y basándonos en algunas inquietudes y complementándolo con un taller sobre método crítico en historia, orientamos el análisis de la fuente planteando estas preguntas:

1. Sobre comprensión general:

- ¿De qué trata el artículo y quiénes son los protagonistas de la noticia?
- ¿Cuándo y dónde se desarrollan los hechos?
- ¿Cuáles son las ideas principales del artículo?

2. Análisis del título

- ¿Están las ideas principales resumidas en el artículo?
- ¿Cuáles son sus palabras o frases clave?
- ¿Cuál es la intención del artículo?

3. Análisis de medio de comunicación y contexto espacio-temporal

- ¿En qué periódico fue publicado?
- ¿Cuándo fue escrito y cuál era el contexto (político, social y económico) de la época?

4. Fuentes y punto de vista (Análisis histórico)

- ¿Cuáles son las fuentes de información utilizadas por el periodista?
- ¿Usa varias fuentes o una sola?
- ¿Ha sido contrastada la información?

²⁸ Julio Arostegui, *La investigación histórica: teoría y método*. Barcelona, Crítica, 1995, pág. 338.

- ¿Ha faltado revisar fuentes? ¿Cuáles?
- ¿Cuál es el punto de vista del periodista?
- ¿Qué pregunta sobre el hecho formularía usted?²⁹

El desarrollo de estas cuatro partes requirió de diferentes sesiones de trabajo para socializar y precisar algunos aspectos, y en varias preguntas hubo indagación y estudio previo para discutir y responder acertadamente. Con este ejercicio vinculamos los componentes de pensamiento crítico, científico e histórico; precisamente, con este ejercicio intentamos capacitar a los estudiantes en una de las habilidades del pensamiento histórico consistente en la interpretación de las fuentes históricas primarias y secundarias, y la solución de preguntas-problemas históricos³⁰.

Para el análisis histórico este trabajo se apoyó en el método de crítica de fuentes, haciendo énfasis en que investigar significa: indagar, averiguar, relacionar, contrastar, verificar y comprobar. Para el caso bajo análisis, nos dimos a la tarea de averiguar por las evidencias empíricas presentadas en la noticia. Fue necesario aclarar que uno de los errores más frecuentes de aquellos que desechan la noción de verdad (por pereza o por limitación epistemológica) es la confusión entre versión y verdad. Vale la pena aclarar que, la versión es un modo particular de narrar un suceso, de hecho, pueden existir múltiples versiones sobre un mismo suceso. Pero, distinta es la noción de verdad, es decir, algo que corresponde o no a la realidad. De igual manera, se insistió que muchas veces las versiones oficiales esconden las verdades de un acontecimiento histórico, por ende, es necesario aprender a identificar lo contradictorio de una versión y contrastar cualquier narración con la realidad.

También fue necesario indicar que, si bien, en historia la verdad es dinámica y abierta, y no existe algo parecido al conocimiento absoluto, es decir, no se puede poseer un conocimiento integral y perfecto sobre lo que existe en el mundo, y lo que ha existido en el pasado, eso no significa que no

29 Para el trabajo de análisis de fuentes tomamos como referencia el capítulo anexo 1: ¿Cómo leer distintos tipos de fuentes? Los caminos de la memoria histórica. Bogotá, Centro Nacional de Memoria Histórica, 2018, 93. Vale la pena señalar que fue necesario aclarar el significado y procedimiento de: contrastación.

30 Antoni Santisteban Fernández y Carles Anguera Cerarols, Formación de la conciencia histórica y educación para el futuro. Clío & Asociados. 2014 (18-19), pág. 251.

se pueda conocer nada. El hecho de que el conocimiento histórico y, en general, el conocimiento científico sea incompleto, no quiere decir que el conocimiento seguro que tenemos sobre algún asunto y fenómeno, no sea real. Como ilustra acertadamente Bob Avakian³¹:

Retomemos el ejemplo de Darwin y la evolución. Se ha aprendido muchas cosas desde los tiempos en que Darwin sistematizó por primera vez la teoría de la evolución, unas cosas que arrojaron más luz sobre ciertos elementos del proceso y las dinámicas de la evolución, en general y además entre los seres humanos. Pero los aspectos esenciales –los elementos fundamentales de la evolución que sistematizó Darwin– siguen siendo ciertos y son objeto constante de mayor corroboración. Por lo tanto, los conocimientos de la evolución son relativos, en el sentido de que son incompletos, y que es posible y se tiene que aprender constantemente más cosas; pero no obstante siguen siendo cierto en lo esencial, aun cuando exista cierto elemento de relatividad en la misma³².

Una cuestión clave derivada de este ejercicio es que permitió que los estudiantes identificaran los vacíos de las supuestas fuentes suministradas tanto al ejército, la fiscalía como al periódico. A este respecto, la estudiante Angie afirmó: “Las fuentes que usa *El Tiempo* son escasas, no se tomaron la delicadeza de buscar otras”³³.

Finalmente cotejamos la información de diferentes periódicos y medios, lo que permitió en la medida que el caso se iba esclareciendo, develar el engaño producido por el binomio prensa policía-política. Una cuestión que pudimos examinar es que la derecha conscientemente usa la mentira como una estrategia de engaño³⁴. Esta es una estrategia que consiste en soltar una mentira

31 Bob Avakian es un veterano del Movimiento de Libertad de Palabra y de los levantamientos revolucionarios de los años 60 y comienzos de los 70. Es el presidente del Partido Comunista Revolucionario, Estados Unidos.

Y, es el arquitecto de un marco completamente nuevo para la emancipación humana, la nueva síntesis del comunismo, a la cual se refiere popularmente como el “nuevo comunismo”.

32 Bob Avakian, *Una entrevista a Bob Avakian. Lo que la humanidad necesita: Revolución, y la nueva síntesis del comunismo*. Periódico Revolución. Revcom.us, 18 de octubre de 2012, pág. 216.

33 Apuntes elaborados en la clase.

34 Vale la pena preguntarnos, ¿qué golpes es capaz de dar esta especie de mentira? Fundamentalmente un golpe político contra un adversario. Como lo afirmara correctamente el escritor satírico irlandés del siglo XVIII, Jonathan Swift: “La mentira de maledicencia, de detracción, de calumnia, o la mentira difamatoria, es aquella con la que se despoja a algún hombre [o grupo social] de la reputación que ha adquirido por méritos propios, por miedo a que se sirva de ella en detrimento del público”. Jonathan Swift (atribuido), *El arte de la mentira política*. Palma (España), El Barquero, 2009, pág. 29.

a la opinión pública, reforzarla de diferentes formas, hacerla creíble, luego de que se descubra o se denuncie su falsedad, el tergiversador se retracta (algunas veces ni siquiera de lo principal sino de aspectos secundarios), pero ya el efecto sobre la opinión pública no es el mismo, mucha gente oye el escándalo de la acusación, pero muy pocos se enteran de la rectificación, con lo cual, se ha logrado el objetivo de hacerle creer falsedades al pueblo³⁵. No obstante, el artificio de la manipulación de la derecha no puede explicarse solamente como un simple instrumento de engaño, también debe entenderse como parte de una estructura de pensamiento, en la cual, se despliegan múltiples dispositivos retóricos que buscan activar ciertas emociones, miedos, y valores. Por ejemplo; el concepto de “enemigo interno”, como parte del arsenal ideológico de la Doctrina de Seguridad Nacional y de guerra contrainsurgente promovido por el imperialismo estadounidense, ha sido un artefacto esencial de la derecha para hacer que el conjunto de la sociedad piense que existe un “enemigo común”: el socialismo-comunismo.

Retomando el trabajo analítico con los estudiantes, este ejercicio facilitó que los alumnos pudieran pensar históricamente, tuvieron que situarse histórica y geográficamente y ubicar qué estaba ocurriendo sociopolíticamente en el país y en el mundo en ese tiempo. Esto sienta las bases para la construcción de una conciencia histórica en el que la triada; pasado, presente, futuro, se concatena y, en el que el hilo conductor de la mentira en la historia, se reconoce como un instrumento de engaño de los poderosos. Fue clave reconocer la conciencia temporal y cómo problemas de antaño pueden tomar una mayor fuerza en el presente, incluso pueden ser mucho peores en el futuro sino se los contrarresta³⁶. Como sintetiza correctamente, Antoni Santisteban Fernández y Carles Anguera Cerarols, „la conciencia histórica-temporal se convierte en el marco

35 Para la muestra un botón: Lafaurie publicó foto editada que señala a jóvenes de Samaniego de ser de Farc. <https://www.rcnradio.com/politica/lafaurie-publico-foto-editada-que-senala-jovenes-de-samaniegode-ser-de-farc>. Acceso el 24 de agosto de 2020.

36 Hay lecciones históricas que aprender de la forma como rápidamente, antes y después de la toma del poder, la derecha avanza en la creación de un terreno ideológico y cultural favorable a sus objetivos e intereses. Para su afianzamiento en el poder los nazis trabajaron de diferentes formas y desde distintos lados, a sectores claves de la opinión pública, como intelectuales, periodistas, maestros y estudiantes. A este respecto es especialmente importante el libro de Claudia Koonz: *La conciencia nazi: la formación del fundamentalismo étnico del Tercer Reich*, Paidós, 2003.

donde el pensamiento crítico se desarrolla como pensamiento de orden superior, como reflexión crítica sobre el pasado y como preocupación y esperanza en las posibilidades del futuro”³⁷.

Otra cuestión importante surgida de este trabajo es que la aplicación de estas estrategias permitió evidenciar el cambio de actitud de los estudiantes frente al conocimiento histórico, así mismo, permitió que los estudiantes empezaran a asumir una postura crítica frente a la realidad. De ahí que, esta experiencia puede dar cuenta de lo que los estudiantes realmente aprendieron, de cómo lo aprendieron y sobre todo para qué lo aprendieron. He aquí algunos resultados derivados de la pregunta, ¿qué aprendió con este ejercicio?:

“Aprendí a contrastar toda la información que dicen todos los medios de comunicación y las fuentes que se utilizan. **Que no hay que creer en cualquier cosa sino cuestionarla y compararla con otras informaciones de otros medios o fuentes”.** (Paula)

“Aprendí a profundizar más lo que leo. **A tener mejor pensamiento crítico, conseguir más pruebas aparte de lo que me brinda el texto,** sacar más conclusiones, si una noticia se contradice o no”. (Laura)

“Que no podemos confiar en todos los periódicos [como] El Tiempo... **tenemos primero [que] confirmar si lo que nos dicen es verdad o no”.** (Gisela)

“Que no hay que confiar en lo que nos dicen los medios de comunicación, **que hay que investigar más a fondo** y no discriminar a las personas antes de averiguar bien lo sucedido y buscar bien las fuentes de las que se hablan en cualquier medio...”.

(Cristian)

“Aprendí a contrastar fuentes y no comer entero de todo lo que dicen los medios de comunicación, **que hay que preguntarse por todo (...) ver si es verdad lo que dicen los medios porque muchas veces tergiversan la información a su conveniencia”.** (Yanis)

“Aprendí a que hay que leer bien, o sea **fijarse bien en los pequeños detalles de un texto ya que siempre esos pequeños detalles pueden cambiarlo todo (...).** Además, a cuestionarme por todo lo que leo; si esto es verdad o **cuál es la fuente en la que se basa...**”. (Jonathan)

37 Antoni Santisteban Fernández y Carles Anguera Cerarols..., pág. 252.

“Aprendí cómo analizar fuentes, **aprendí a sacar interrogantes sobre el tema.** Aprendí a contrastar las fuentes y cómo cuestionar las fuentes”. (Erika)

“Aprendí a que en la vida uno no tiene que quedarse con una sola fuente (...), nosotros los estudiantes como los ciudadanos, **debemos aprender a cuestionarnos** ya sea en un problema familiar o de todo nuestro país. También aprendí a cuestionarme a mí misma sobre lo que pienso, veo y leo en mi vida cotidiana y eso **me ayudará a tener un mejor pensamiento crítico**”. (Tatiana)

“**Aprendí a como pensar críticamente** y no quedarme con lo primero que me dicen los medios, si no a saber cómo indagar bien el tema para así **comprobar** si lo que dicen es real o no”. (Yojan)

“**Cuestionarnos y hacernos preguntas** sobre lo que nos dijeron es la base **para llegar a la verdad.** [Así mismo] a **exigir las pruebas y evidencias...**”. (Yesica)

Resulta importante señalar que, con este tipo de ejercicios se busca nutrir la mente de los estudiantes, no solo con aspectos del contenido histórico, sino con un sentido crítico y un método de análisis que les permita razonar, valorar y actuar para comprender y transformar el mundo que les rodea. Como lo manifiesta acertadamente Josep Fontana: Nuestros alumnos deben aprender a asimilar las noticias que les llegan cada día por los medios de comunicación con un espíritu crítico, en lugar de aceptarlas sin discusión, porque con mucha frecuencia lo que parece un relato objetivo de acontecimientos viene envuelto en todo un ensamblaje de tópicos y prejuicios interesados. Una enseñanza adecuada de la historia debe servir, ante todo, para que aprendan a mirar con otros ojos su entorno social; para que aprendan (...) a «pensar históricamente», puesto que todos los datos sociales que puedan ser objeto de reflexión, incluyendo los que contiene el periódico de hoy, son ya pasado y, por ello mismo, objeto potencial de análisis histórico³⁸.

38 Josep Fontana. 2011. ¿Para qué enseñar historia?, en ¿Para qué enseñar historia? (Ensayos para) Educar aprendiendo de la Historia de las Ciencias Sociales, comps. Javier Guerrero Barón y Luis Weisner Gracia, 28. Medellín: La Carreta Editores E.U.

Algunas conclusiones

Una de las cualidades que adquieren los estudiantes con el trabajo del componente crítico e histórico es el pensamiento radical, es decir, aprenden a hurgar en el trasfondo de los procesos, y no quedarse prisionero del mundo de las apariencias. Como dicen los muchachos aprender a “investigar más a fondo”.

¿Por qué enseñar este tipo de cosas? En un contexto de avance del pensamiento de derecha, de negación de la realidad y la verdad, urge reconocer la importancia de que es posible conocer y cambiar la realidad a través de un proceso sistemático basado en evidencias.

La verdad sí importa. Conocerla o no significa que podemos o no resolver determinados problemas de la humanidad. Tiene impacto en lo que hacemos, en lo que estamos dispuestos a aceptar o rechazar, tiene que ver con nuestras vidas. Pero es importante advertir que, a pesar de que la humanidad ha alcanzado niveles de conocimiento sobre la naturaleza en general, a la mayor parte de la humanidad se le niega el acceso a ese conocimiento y en cambio son promovidas de manera masificada mentiras, tergiversaciones y formas de pensar que no le permiten diferenciar entre lo que es cierto de lo que no lo es, y tampoco pueden valorar la importancia de hacerlo. No obstante, este trabajo plantea que la triada: pensamiento crítico, científico e histórico, es un componente esencial, conceptual, cognoscitiva y metodológicamente para entender la realidad. Así mismo, resaltamos que la disciplina histórica nos brinda elementos para estructurar la mente con pensamiento crítico.

En la situación actual es necesario formar nuevas generaciones que tengan método y enfoque científico para conocer la realidad y que puedan develar la falsedad de los dispositivos retóricos de los poderosos y hacerle frente. No está de más advertir que, en el fascismo mentir es un mecanismo recurrente, no es solo una estrategia de manipulación, es una creencia. Lo realmente grave es que la mentira reemplace la verdad. No debe aceptarse como un axioma aquel dicho propagandístico tantas veces afirmado de que “una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad”. No. Una mentira es una cosa que no es cierta, que no es verdad. Como tal tiene que ser repudiada. Mucho más en el contexto actual de ascenso del fascismo a escala global, y por el enorme peligro que esto tiene para la humanidad.

Con los ejercicios planteados es importante resaltar que se forman mentes activas y cuestionadoras. Es correcto ser críticos y cuestionarlo todo, esto es parte de un espíritu científico. Pero también es necesario reconocer cuando al menos la verdad elemental de algo se ha instituido claramente. Como dice atinadamente Ardea Skybreak:

Si los seres humanos pensáramos siempre que “no hay nada seguro”, ¿cómo podríamos vivir o hacer algo? ¿Nos paramos frente a un carro porque “nunca se sabe con seguridad” si nos va a atropellar? ¿No ponemos el despertador porque “nunca se sabe con seguridad” si sonará, o si en realidad existe, o si nosotros existimos y vale la pena que nos levantemos? Estos ejemplos parecen tontos, pero demuestran que hasta para funcionar de día en día necesitamos un método y un enfoque que nos ayude a establecer si una cosa es verdadera o falsa³⁹.

En estos momentos es cuando la disciplina histórica no puede sencillamente cerrar los ojos y dejar como si nada estuviera pasando. Considero que los investigadores, historiadores y científicos sociales tenemos una responsabilidad social, un deber moral, y este se asume cuando se entrecruzan el aspecto epistemológico con el moral, es decir, qué hacer con lo que se conoce. En esta situación debemos advertir del nefasto daño que le está causando a la sociedad la manipulación con la mentira disfrazada como posverdad. Nos debemos a la gente, porque la gente debería leer y estudiar nuestros trabajos y la historia debe ayudarle a comprender su pasado como parte de entender su presente y forjar caminos emancipadores para el futuro. Un elemento central de esa preparación es transformar la concepción del mundo desde ya; requerimos estimular a la gente a trabajar con las ideas, incluso al nivel de teoría. No se pretende enfatizar en el argumento en sí mismo, sino en la forma en que se entiende el mundo, cómo se conoce la realidad, deslindando con la influencia nefasta del postmodernismo en la academia y en el pensamiento del pueblo en general.

39 Ardea Skybreak. *La ciencia de la evolución y el mito del creacionismo. Saber qué real y por qué importa*. Bogotá, Tadrui, 2006, pág. 203.

Bibliografía

Arostegui, Julio. La investigación histórica: teoría y método. Barcelona, Crítica, 1995.

Avakian, Bob. Una entrevista a Bob Avakian. Lo que la humanidad necesita: Revolución, y la nueva síntesis del comunismo. Periódico Revolución. Revcom.us, 18 de octubre de 2012, 216.

Blatt, Roberto. Historia reciente de la verdad, Madrid, Turner Minor, 2018.

Bloch, Marc. Introducción a la historia. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1952.

Cardoso, Ciro F. S. Introducción al trabajo de la investigación histórica, Conocimiento, método e historia. Barcelona, Crítica, 1981.

CNMH, Centro Nacional de Memoria Histórica, Los caminos de la memoria histórica. Bogotá, 2018.

Fontana, Josep. 2011. ¿Para qué enseñar historia?, en ¿Para qué enseñar historia? (Ensayos para) Educar aprendiendo de la Historia de las Ciencias Sociales, comps. Javier Guerrero Barón y Luis Weisner Gracia, 28. Medellín: La Carreta Editores E.U.

Garcés, Marina. Fuera de clase, Textos de filosofía de guerrilla. Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2016.

García, Aldo. Tesis de maestría en historia: Historia de la ideas y experiencias maoístas en Colombia, 1970-2000. Universidad Nacional de Colombia, 2019.

Herrero, Julio César. Elementos del pensamiento crítico. Madrid, Marcial Pons, 2016.

Lovett Cline, Barbara. Los creadores de la nueva física. Ciudad de México, Fondo de cultura económica, 1973.

Luri, Gregorio. La escuela contra el mundo, el optimismo es posible, Bogotá, Ariel, 2015.

Santisteban Fernández, Antoni y Anguera Cerarols, Carles, Formación de la conciencia histórica y educación para el futuro. Clío & Asociados. 2014 (18-19).

Swift, Jonathan (atribuido). El arte de la mentira política. Palma (España), El Barquero, 2009.

Schwarz, Mauricio-José. La izquierda feng-shui. Cuando la ciencia y la razón dejaron de ser progres. Ariel, 2017.

Skybreak, Ardea. La ciencia de la evolución y el mito del creacionismo. Saber qué real y por qué importa. Bogotá, Tadrui, 2006.

Skybreak, Ardea. Ciencia y Revolución. Sobre la importancia de la ciencia y la aplicación de la ciencia a la sociedad, la nueva síntesis del comunismo y la dirección de Bob Avakian. Una entrevista a Ardea Skybreak. En revcom.us. <https://revcom.us/a/416/ardea-skybreak-ciencia-y-revolucion-es.html>.

Wasserman, Moisés. Cómo tener siempre la razón y otras columnas sobre ciencia y sociedad, Bogotá, Fondo de Cultura Económica, 2018.