

# RESEÑA

**Conferencia Internacional “Los retos de las Ciencias Sociales en tiempos de crisis: Una mirada desde Mesoamérica en el cincuentenario de CLACSO”.**

**Universidad de San Carlos, Guatemala.**

**Octubre 24, 25 y 26 de 2017.**

## Introducción



Por fortuna siguen generándose espacios para que las personas que hacen investigación puedan exponer los resultados de sus trabajos y, sobre todo, para que compartan con sus colegas de otras instituciones y países las reflexiones y elaboraciones que hacen con respecto a ese proceso complejo y fecundo que es la investigación social. Son espacios con una mayor libertad si se los compara con los artículos que se divulgan en revistas especializadas, los *paper* de

investigación e incluso la cátedra universitaria. No están exentos de formatos, de agendas y tiempos limitados, pero al menos propician una comunicación más directa y oportuna entre quienes relatan y sus escuchas.

Estos encuentros hacen que cada participante se sienta integrante activo de una comunidad que bulle de ideas, sentimientos e inquietudes; de una comunidad académica que no cesa de preguntarse y que está en constantes búsquedas; que todavía se asombra y se indigna, que está en conflicto con la realidad, con el saber, con el estado de las cosas. Y eso es importante porque en muchos círculos sociales, incluyendo el universitario, esa comunidad académica no goza de una buena imagen porque, de una parte, se la responsabiliza de funciones y tareas que en verdad no le corresponden y, de otra, se le hacen exigencias que no está en capacidad de cumplir.

Esas dos razones justifican esta reseña, pero tanto la Revista como la autora, están seguras de que una vez se lea, se comprenderá de inmediato que es importante poner en circulación esas ideas para que se fortalezcan, se transformen y generen insospechados impactos.

## La Conferencia Internacional

Para conmemorar los 50 años del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales los centros de investigación centroamericanos adscritos a él efectuaron una serie de actividades académicas bajo el lema “Los retos de las Ciencias Sociales en tiempos de crisis: Una mirada desde Mesoamérica en el cincuentenario de CLACSO”, entre ellas la Conferencia Internacional.

Consideran los centros asociados que es de vital importancia comprender la forma como se expresan en la región centroamericana la profunda crisis, la agudización de las contradicciones sistémicas, y la transición intrasistémica que afectan al contexto geoestratégico mundial, y cuyo desenlace para la humanidad es incierto. En segundo lugar creen que las ciencias sociales y el pensamiento crítico tienen que problematizar en torno a los escenarios y retos que se abren para la academia, los Estados, las fuerzas socio-políticas y especialmente para los movimientos sociales. Por último, es necesario recuperar una perspectiva epistemológica que dialogue con los importantes aportes que los pueblos y movimientos sociales hacen en materia de conocimientos propios y de prácticas en defensa de la vida y la humanidad.

Si se traza como propósito trascender hacia un nuevo sistema-mundo es momento de confrontar críticamente las perspectivas sobre la complejidad del sistema de dominación estructurado en torno a la base filosófica, política y económica del capital y el Estado, y acerca de las vías del cambio social, la democracia, el sujeto y la emancipación humana.

La Conferencia Internacional se constituyó en un encuentro de la juventud, los movimientos sociales y los académicos dispuestos a repensar y dimensionar, desde una perspectiva crítica, alternativa y transformadora de las ciencias sociales, el futuro de la región mesoamericana a partir de tres ejes de análisis: el Estado y las políticas en disputa; los procesos y dinámicas capitalistas; y los sujetos y alternativas<sup>1</sup>.

Esta es una prolija reseña de la Conferencia; la autora participó como ponente en una de las mesas de trabajo y da cuenta de las conferencias, coloquios y mesas de trabajo en las cuales estuvo presente durante los tres días del evento, realizado en las aulas de los edificios de Historia y Ciencias Políticas, y en el hermoso auditorio principal de la Universidad de San Carlos de Guatemala, USCA<sup>2</sup>.

**La instalación**<sup>3</sup>. La historia de la CLACSO está articulada por la producción de las Ciencias Sociales y la intervención política, varios presidentes latinoamericanos fueron Secretarios Ejecutivos o investigadores de alguno de los centros asociados. En la actualidad el aportante clave de recursos es

1 El texto anterior es una paráfrasis de la convocatoria realizada por los centros de investigación mesoamericanos asociados a CLACSO. Recuperada de <http://www.clacso.org.ar/50aniversario/guatemala/>

2 Esta reseña de la Conferencia se basa en las notas que tomé durante las diferentes presentaciones y discusiones, por lo tanto las que aquí expongo, basadas en dichas notas, son ideas que tienen un autor individual y uno colectivo, en vista de esa circunstancia se entenderá que, por lo menos, mencione en nota al pie los nombres de las personas que presentaron sus ideas como ponentes en los diferentes espacios colectivos, entre ellos la instalación, el panel inaugural, algunas de los subgrupos y los coloquios.

3 Las personas que dieron la bienvenida a la Conferencia en la noche del martes 24 de octubre, en la maravillosa Aula Magna de la USCA, conocida como el IGLÚ, fueron Julio Carranza, Director Regional de la UNESCO, Clara Arenas, directora de la Fundación para el Avance de las Ciencias Sociales, AVANCSO, y Pablo Gentili, Secretario Ejecutivo de CLACSO. Se presenta una suerte de relatoría de las ideas principales sin atribuirles a una de estas personas en específico.

ASDI, uno de los resultados de ese apoyo financiero es el hecho de que el campus virtual CLACSO ya tiene siete mil estudiantes.

Pese a que el último de los conflictos armados de la región terminó recientemente con el Acuerdo firmado entre representantes del gobierno colombiano y el grupo guerrillero de las FARC-EP, América Latina es la región del mundo donde, sin haber guerra, se asesinan más líderes y jóvenes, es tarea inaplazable de las Ciencias Sociales pensar en salidas y respuestas a esa violencia. Intervenir con alternativas y desarrollar capacidades de incidencia en esa situación es la manera más adecuada de establecer una nueva relación entre ciencia y política. Es necesario que los y las académicas<sup>4</sup> se asuman, no como latinoamericanistas sino como latinoamericanos: los primeros observan desde la perspectiva de paradigmas tradicionales que prescriben la objetividad y la neutralidad como formas de apartamiento; los y las segundos intervienen en la realidad social para transformarla.

Las realidades que acontecen en América Latina y en Mesoamérica<sup>5</sup> son muy complejas, lo más dramático de la realidad es un desafío de investigación y estudio que requiere del esfuerzo de comprensión de las Ciencias Sociales. Es necesario reforzar el vínculo entre Ciencias Sociales y políticas públicas, especialmente en los problemas que los gobiernos no conocen y que, por tanto, no son relevantes dentro de las políticas, pero eso es posible sólo si empieza a superarse la desconfianza y el prejuicio mutuo que existe entre académicos, científicos, políticos y funcionarios.

**Panel Tendencias globales<sup>6</sup>.** Las Ciencias Sociales en la región están en medio de una tensión marcada por las necesidades sociales de los pueblos y la preocupación autocentrada de los académicos, urgidos por ser y demostrar su productividad según los estándares de calidad que el Estado del neoliberalismo ha impuesto en la mayoría de universidades.

El neoliberalismo de hoy no es el mismo del periodo inicial en los noventa, el neoliberalismo perdió mucho de lo liberal que tuvo en sus comienzos y, no sólo es más conservador, sino que tiene fuertes componentes autoritarios y violentos. Los poderes hegemónicos ya no requieren de mediaciones porque se instalaron de facto en el diseño y promulgación de políticas. Se ha consolidado una nueva forma de relación entre educación y mercado, aumenta la colonización del pensamiento, se expande lo privado y se reduce el conjunto de lo diverso que se podría oponer al modelo.

---

4 En el Anexo Dos se presentan algunos datos estadísticos, muy mínimos, que muestran la participación de las académicas, intelectuales, investigadoras y consultoras de la región en esta Conferencia; la organización del evento estuvo a cargo de una connotada académica, Clara Arenas. Sin embargo, es complicado mantener el uso de lenguaje incluyente durante todo el texto, por eso no voy a utilizarlo; tampoco recorro a los símbolos usuales ("@", "X", os/as) para reemplazar la "a" o la "o" de los artículos y sustantivos. Pero invito a quienes lean esta reseña a que tengan presente que las mujeres estuvieron en este evento, y no sólo como ponentes, como interlocutoras, como participantes en las mesas y como audiencia, sino como perspectiva particular para identificar y formular nuevos tópicos para las ciencias sociales. También es importante destacar que hubo estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la USCA como público y como apoyo logístico.

5 En la Conferencia se prefirió hablar de Mesoamérica en lugar de Centroamérica, y menos aún de Países del Triángulo Norte, como una forma de articularla como región compleja con particularidades históricas.

6 Este fue el panel inaugural y se realizó inmediatamente después de la instalación del evento. Estuvo a cargo de Carmen Caamaño, de Costa Rica, Fernanda Saforcada, de Argentina, y Juan Valdés, de Cuba.

La institución educativa es la que tiene mayor presencia y por más tiempo en la vida de las personas, entre esas instituciones están las escuelas públicas lo cual significa que es el Estado el que está presente. La educación está más subordinada al mercado, la mercaderización de las instituciones es la orientación que predomina, ese proceso se ha dado con y por la transposición del discurso y los instrumentos del mercado a las instituciones educativas. La educación convertida en negocio dejó de ser una posibilidad o un potencial y se convirtió en realidad una vez el Estado liberaliza la actividad.

Las corporaciones educativas ganan espacios sistemáticamente, empezaron vendiendo insumos didácticos a los centros educativos, luego vendieron servicios especializados como aseo, vigilancia y sistematización a través de la subcontratación y el outsourcing. Ahora se apropiaron de las instituciones de educación y están en plena expansión al mercado global; ya tienen injerencia en los currículos y las pedagogías, están incursionando en la docencia y en la formación de un nuevo profesorado que es capacitado para operar currículos específicos, el propósito es formar líderes a través de estrategias de coaching. Es una educación para emprendedores, para formar el capital humano de manera individualizada, los valores que la orientan son aprender a emprender, disfrutar de la incertidumbre en la que se vive actualmente. De esa forma estas corporaciones empresariales abarcan la totalidad del espectro educativo, forman instituciones reformadas y forman sujetos.

Elemento clave de esta lógica de mercaderización son las pruebas internacionales que comparan rendimientos y que, basados en los resultados que obtienen los estudiantes examinados, muestran un mapa en el cual los países del sur tienen serios problemas educativos, se produce así una mirada prejuiciada y cargada de valor que genera preocupación en la sociedad y presión sobre las instituciones por mejorar los resultados, ese se convierte en el objetivo último de la educación.

Las corporaciones, a veces con la apariencia de ser ONGs, han hecho lugar a nuevas empresas en la educación, por ejemplo las financieras o las de mensajería internacional; los Estados, a través de los Ministerios de Educación, ya no sólo los convierten en sus principales o únicos proveedores comerciales sino que ahora les delegan funciones y competencias. Las corporaciones se han especializado en vender a los gobiernos, no a instituciones particulares y menos aún a personas, de ese modo trazan políticas y toman la educación en sus manos.

Es en ese contexto en el cual confrontan las organizaciones de maestros y maestras y los gobiernos.

El marco más general para el análisis de estos fenómenos es la recuperación hegemónica de Estados Unidos sobre América Latina con un doble componente geopolítico y geoestratégico. Los gobiernos progresistas latinoamericanos están perdiendo presencia y son reemplazados por gobiernos que tienen mayor alinderamiento político con Estados Unidos. El aumento de la tendencia de centro derecha revitaliza a los organismos multinacionales hegemónicos tradicionales y arrincona a las nuevas asociaciones de países. Hoy las instituciones neoliberales tienen mayor peso que la ideología neoliberal.

## **Conferencia Magistral de clausura. Rita Segato**

La antropóloga feminista anunció que en su conferencia usaría una manera aforística de hablar y que apelaría a enunciados sueltos que iría comentando y profundizando. Algunos tópicos que trató en su presentación fueron los siguientes.

Hay un norte geopolítico y simbólico que constituye el lugar permitido para producir teoría científica, en el sur se aprende lo ya pensando por el norte, no se aprende a pensar; se cuenta con unos formatos y cánones para la elección de un marco teórico-conceptual y contextual, con un vocabulario para formular las preguntas que guían la investigación y para articular los discursos en los cuales se presentan avances y se divulgan resultados. En esos ámbitos se elige sobre lo que ya está hecho y que se pone a disposición según un interés político ajeno y hegemónico. El momento de construir las respuestas a las preguntas formuladas es el de la objetividad y la neutralidad, lo que sí es parcial, político e interesado, es la pregunta en sí misma.

Dos proyectos históricos están en disputa, son incompatibles, hay que optar por uno u otro. Uno es el de las cosas, que se consume y produce individuos cosificados; otro el proyecto de los vínculos que es el de la reciprocidad y el que crea comunidad. El vocabulario que requiere la comunidad que crea y fortalece vínculos proviene de unas retóricas del valor, retóricas que deben ofrecer las ciencias sociales para que la gente y los sujetos sociales puedan nombrar su propio mundo y darle valor a lo que hay en él. El poder que tiene la teoría de las humanidades es máximo porque da sentido al pasado y proyecta el futuro.

Es el tiempo en el que la agenda multiculturalista llega a su fin, ya no es la agenda de lo políticamente correcto; es el tiempo en el que emergen el racismo y la violencia contra las mujeres, violencia que oculta la existencia y la vigencia de la raza y del racismo, la relación colonial por antonomasia, que primero subordina pueblos y luego les atribuye una biología inferiorizante. El género es una atribución sobre las mujeres que también pasa por la biologización.

La violación de mujeres persiste, aún durante los gobiernos progresistas, porque el Estado es siempre una razón patriarcal y es dentro de ese marco que ocurre la violación. La violación, entonces, no es restringible a una doble minoría, por un lado la minoría que representa no ser un hecho continuo o sistemático y, por el otro, que la violación es una acción contra las mujeres

El espacio de las mujeres es habitado y utilizado por todos, no es privado, es un espacio vinculante y comunitario; así mismo la esfera de la política no es pública, es la de un sujeto universal que enuncia verdades de índole universal. El espacio de las mujeres es vaciado, se convierte en un resto de la política, la vida misma de las mujeres se despolitiza. Esto que era el espacio de las mujeres y lo que le pasó, es idéntico a lo que acontece en y con el mundo aldea, la comunidad y lo doméstico.

La insurgencia antisistémica se volvió crítica sistémica por la integración y la inclusión. El movimiento social estaba contra el sistema, perseguía su destrucción, hoy lo critica porque no lo asimila. Las soluciones que se plantean los movimientos y organizaciones sociales, y la intelectualidad comprometida,

siempre han pasado por la toma del Estado por votos o de manera violenta; pero el Estado ya no es respuesta, el Estado siempre se hace presente con los medios de comunicación, las empresas y la relación salarial. El Estado claudicó en su papel de reorientar la historia

La sociedad latinoamericana constituye el continente más violento y además contra las mujeres, porque siempre es transicional, de coexistencia y cambio; es una sociedad en constante tránsito entre la vida comunal y la moderna, siempre está yendo, nunca llega. Y es así porque nuestros Estados se construyeron para recibir la herencia colonial y operarla; nos configura como otro, ese es nuestro lugar en él. Tiene un ADN patriarcal.

Hacer ciencia social por demanda es ponerse a disposición de las preguntas que hacen otros sobre la realidad, es el científico el interpelado, no el sujeto que interpela

## ***Las preocupaciones***

Para dar mayor profundidad a esta reseña amplia voy a referir los trabajos presentados en cuatro de las mesas, la primera es en la que yo misma participé como ponente; las otras son las de políticas para la educación, la de tecnología y finalmente la de Estado en disputa<sup>7</sup>. Después de presentar las notas tomadas en las mesas, vendrán las del coloquio respectivo<sup>8</sup>.

### ***I. Mesa Sujeto laboral***

Las ponencias presentadas en esta Mesa desarrollaron el primer eje de la Conferencia, esto es las implicaciones actuales del capitalismo en sus múltiples formas y contenidos. El subgrupo Sujeto Laboral fue uno de los diez que hizo parte de este grupo de mesas, de los siete ponentes apenas asistieron tres, de Guatemala, Honduras y Colombia<sup>9</sup>.

En Mesoamérica el trabajo asalariado pasó de estar regido por un modelo de relación laboral autoritario a una empresa que moderniza su gestión de la fuerza laboral dándole la apariencia de empleo de calidad y entorno cordial, pero que no sólo conserva intacta su hegemonía sino que la aumenta y consolida; el autoritarismo se oculta detrás de estrategias que los trabajadores experimentan

7 Una aclaración es pertinente en este punto: participé en las mesas de trabajo y en los subgrupos en los cuales el título de las ponencias tuviera relación directa o indirecta, inmediata o lejana, con mi tema de investigación doctoral; con ese objetivo tomé las notas en las que se basa este texto, por lo tanto no puede asumirse en estricto sentido como relatoría formal ni como reseña, más bien es, en primer lugar, una integración sintética de argumentos planteados por el conjunto de ponentes y, en segundo lugar, una especie de comentario divulgativo.

8 En el Anexo Uno se describe la organización de la Conferencia en ejes, mesas, subgrupos, paneles y coloquios.

9 Sandra Herrera Ruíz, presentó la ponencia "Del trabajo servil al voluntario: el campesinado en las fincas azucareras de la costa sur de Guatemala"; Darwin Josué López Escoto, autor de "Condición de asalariado frente a la automatización desde los países periféricos" y Nayibe Peña Frade con el trabajo "Dualidad de los impactos que tienen las dinámicas globales y la economía del conocimiento en la fuerza de trabajo y en las relaciones sociales". Las notas no incluyen mi propia ponencia.

como comodidad y privilegio en relación con los que predominan en otros segmentos laborales. La estrategia que orienta las relaciones laborales está moldeada por diversos cuerpos normativos, incluyendo normas ISO, que obligan al capitalismo a tener mínimos sociales y que, al ser observadas en la práctica, aumentan la apariencia democrática y moderna de la autoridad.

En el modelo de gestión neo-autoritario de la fuerza de trabajo se incorporan las características locales y culturales y las tradiciones, se crea así una falsa continuidad entre la vida social y la experiencia laboral; se incorpora también el bienestar de la familia de los trabajadores. La percepción que predomina es que no hay antagonismo alguno entre capital y trabajo, ilusión que aumenta por el uso reiterado de un discurso democrático e incluyente, y porque las empresas hacen alianzas estratégicas con otras empresas para beneficiar a los trabajadores y sus familias en áreas como la educación, la salud, el turismo y la recreación.

Estas empresas transformaron sus modos tradicionales de mantener el control y de lucrarse sometiendo a la lógica de la modernidad capitalista, no la resistieron sino que se insertaron con plena conciencia del rezago en la competencia que les representaría no hacerlo. Es la manifestación de nuevas formas tanto de imponer una "civilización" como del accionar de nuevos agentes civilizadores.

Cuando las comunidades locales entran en conflicto con las empresas transnacionales que se localizan en sus territorios, por lo general por concentración de tierras, por depredación de recursos naturales o por impactos ambientales, las empresas usan sus recursos de poder en su favor, pero si el conflicto escala o se prolonga en el tiempo optan por buscar una localización social y políticamente más ventajosa.

La mano de obra nacional se cualifica de acuerdo a las necesidades, no sólo de la empresa en sí, sino del sector productivo agroexportador globalizado, de esa manera la población, la economía y la cultura se descampesinizan.

La terciarización del empleo aumenta en América Latina y en los países periféricos cuando aumenta la especialización de la producción en el centro; los productos de alto valor agregado se obtienen a través de empleos de bajo valor (repetitivos, intensivos) que requieren trabajadores de bajo valor. No se destruyen puestos de trabajo en el centro sino que se relocalizan en la periferia

La oferta de empleo que aumenta se concentra en dos polos, en el de fuerza laboral muy especializada y en el de muy baja o ninguna cualificación; los trabajadores que están entre ambos extremos, y que corresponden a grados medios de calificación, quedan salarialmente estancados o cesantes porque decrece la oferta de empleo para ese perfil. Parte de la explicación de estos fenómenos está en que las tecnologías empleadas en la producción son secuenciales, en la actual se incorporan las características y cualidades que faltaron en la inmediatamente anterior y que determinaron su obsolescencia.

Las necesidades concretas y cotidianas, en especial de los grupos de menores ingresos, no tienen respuesta del capital porque su solución no agrega valor al proceso de producción de los bienes y servicios que las satisfacen.

## Coloquio I: Procesos y dinámicas capitalistas<sup>10</sup>

La primera pregunta sobre la que los y las participantes en el diálogo aportaron puntos de vista fue *¿Cuáles son las implicaciones de los procesos, dinámicas y políticas capitalistas en el desarrollo de las ciencias sociales en Mesoamérica?* Algunas de las ideas escuchadas al respecto fueron las siguientes.

Los contextos en los que se están construyendo los nuevos sujetos sociales se han modificado, por ejemplo: ahora hay una ciudadanía transnacional. El marco de esas transformaciones está dado por la aparición de una derecha más hirsuta, que impone discursos conservadurizantes y opresivos a nivel mundial. También hace parte de ese entorno el descontrol de los grupos hegemónicos en cuanto a su capacidad para acumular, no reconocen ningún límite; este avance está en el fondo de la reducción de lo público a través de procesos de privatización que van aumentando la precariedad de la vida social.

Es necesario que las ciencias sociales conozcan lo que van comprendiendo y aprendiendo los actores sociales en sus prácticas de resistencia crítica. Eso implica que tengan una agenda propia en la cual las problemáticas nacionales sean el punto central, las preocupaciones y tareas actuales de las ciencias sociales son muy disciplinarias y aisladas, no tienen coherencia con la realidad compleja que se vive ni con los discursos interdisciplinistas que se invocan. Sin embargo, no sólo las ciencias sociales académicas deben construir dicha agenda, también deben hacerlo los grupos de estudio e instituciones que no hacen parte de las universidades, hay que someter a examen las visiones dominantes en los trabajos investigativos y de consultoría, la manera como se construyen los proyectos, su verdadera relación con la urgencia de los cambios sociales. Están faltando, primero, una mayor y más amplia discusión con el ánimo de llegar a nuevas propuestas y, segundo, el reconocimiento de los saberes prácticos que están implícitos en las acciones y experiencias de los grupos sociales. Sólo así, superando la endogamia, se puede ir formando una masa crítica de investigadores con perspectivas más amplias, una intelectualidad más crítica y perspicaz.

Los resultados que aporta la investigación social, cultural, económica y política se naturalizan e incorporan como verdades, de esa forma se clausura el fenómeno mismo que fue investigado y que produjo dichos resultados, la realidad de los acontecimientos que generan esas dinámicas queda así oculta o por fuera del interés de la ciencia social. Sucede también que la investigación social consigue identificar y dilucidar las causas de los fenómenos que afectan la vida de comunidades y personas, pero esa comprensión no es revertida como explicación a la sociedad y, por lo tanto, no aporta en efectividad a la acción política de movimientos y organizaciones.

La capacidad de respuesta de las ciencias sociales es insuficiente y tardía en comparación con la aceleración de los fenómenos que significan transformaciones culturales, sociales y ambientales; hay que explorar qué tanto de ese desfase se debe a los cierres y recortes de la autonomía universitaria, a la subordinación del pensamiento crítico a los órdenes institucionales, o a la autocensura de los investigadores.

---

10 Participantes Úrsula Roldán (Guatemala), Roberto López (El Salvador), Virgilio Reyes (Guatemala) y Mario Sánchez (Nicaragua). Se realizó en la tarde del miércoles 25 de octubre.



Las ciencias sociales están fragmentadas, por eso sus producciones académicas e investigativas no están vinculando fenómenos ni relacionando dimensiones de las situaciones complejas que se viven; los procesos de formación de nuevas generaciones adolecen de la misma desconexión. Esa desarticulación hace aún más problemático el contexto social y cultural que originan las dinámicas capitalistas. Es necesario reintegrar las unidades de análisis, es decir, los sujetos sociales y los espacios en los cuales realizan sus acciones.

Hay que hacerle frente a la tendencia que le quita espacios académicos a las ciencias sociales y que está legitimada por indicadores y escalas, surgidos por fuera de las comunidades académicas y científicas. En estas circunstancias la formación de la generación de relevo está amenazada, la ya escasa cantidad de estudiantes que efectivamente logran acceder a los programas de ciencias sociales está disminuyendo, bien sea por el costo de la universidad privada cuando el acceso a las instituciones públicas está ocluido para algunos grupos sociales, o por la opresión que representan los discursos exitistas y de retomo económico de la inversión hecha en educación superior, en relación con la vocación o el interés de los y las jóvenes por lo social, lo artístico o lo cultural.

La segunda pregunta sobre la que giró la conversación fue *¿Qué vacíos y retos presentan las ciencias sociales para interpretar críticamente el proceso de desarrollo capitalista desde Mesoamérica?* Las respuestas escuchadas se pueden agrupar como se expone a continuación.

Crear lazos entre la actividad académica de investigadores, docentes y estudiantes, y la administración y dirección universitaria.

Prestarle atención epistémica a la fuerte presión a la que están sometidos los jóvenes por conseguir empleos bien remunerados y que les garanticen movilidad social, porque en gran medida dicha presión está rigiendo los procesos de formación de nuevas generaciones.

Cerrar la brecha que se ha abierto, y que se profundiza cada vez más, entre las agendas y preocupaciones académicas y disciplinares, las luchas de los movimientos sociales en la búsqueda de salidas y alternativas a las crisis que producen las dinámicas capitalistas, y quienes diseñan e implementan políticas públicas. Ese es el comienzo de una urgencia de las ciencias sociales: disputar lo público, incluyendo a la educación superior; esa es una forma de construir poder social y político y de recuperar la tradición ética y política de las ciencias sociales.

Revisar los formatos y metodologías con los cuales grupos de académicos o de investigadores convocan a participar en debates y encuentros acerca de problemas sociales y políticos, a quiénes se invita y quiénes realmente participan, hay que estar seguros de la participación que en verdad propician o permiten. También hay que someter a revisión crítica los lenguajes con los que se escribe y la comprensibilidad de los discursos, no hay certeza acerca de la amplitud de las audiencias con capacidad para aprovechar la producción de las ciencias sociales y menos aún acerca de para qué les está sirviendo a los sujetos sociales. Y es el momento para evaluar la real utilidad de las redes regionales de intercambio académico.

## 2. Mesa Política y Educación pública

Esta Mesa fue uno de los espacios que hizo parte del eje Estado y políticas un campo en disputa; de las seis exposiciones programadas se realizaron cuatro, tres ponentes de Costa Rica, uno de México y otra de Argentina<sup>11</sup>.

El Estado se hace más pequeño pero no menos interventor, las universidades institucionalizan las normas que les prescribe el Estado en programas, técnicas, políticas, servicios y productos. La educación superior está quedando cada vez más integrada a los planes de los gobiernos.

La legitimidad de las universidades descansa ahora sobre la acreditación, las que han acreditado sus programas o han obtenido la acreditación institucional tienen plena legitimidad, las que aún no la alcanzan van quedando rezagadas y excluidas, son puestas en duda. Se configura y fortalece el mito del ranking en el cual las posiciones se consiguen de acuerdo con los indicadores que se obtienen, las pocas universidades que están en la cúpula de las escalas quedan libradas de la competencia de las otras, se vuelven inalcanzables, ellas justifican el mito y exigen a las demás adaptarse al sistema de medición para seguir compitiendo.

Los académicos quedan controlados por el cientifismo representado en las exigencias de acreditación de programas, productividad de los sujetos y competitividad de las instituciones, todo ello medido y dictaminado según indicadores y rankings. El sistema tiene los dispositivos para obligar a las personas a cumplir y a hacer, ejemplos de ello son los softwares administrativos y curriculares, los procedimientos y las baterías de indicadores. Es un constante hacer que mantiene a las personas ocupadas, y que las aísla.

Los diversos micropoderes que contienden entre grupos, campos y programas, debilitan la organización y la autonomía de las universidades; la forma de trabajar fractura los colectivos e incapacita a los sujetos poniéndolos a competir entre ellos por las presea que ofrece el sistema. La división reduce o elimina la capacidad de las instituciones para resistir la intervención del Estado.

El contexto de calidad e internacionalización, junto con las rupturas internas de las universidades, interrumpe las inercias, entre ellas las importancias relativas de los campos y las facultades. Las profesiones se posicionan según unas nuevas valoraciones sociales y políticas; algunos programas, carreras o licenciaturas quedan condenados a desaparecer, una estrategia para acabar con ellas es subir sus puntajes de admisión para que no haya estudiantes matriculados.

---

11 Los trabajos expuestos fueron "La educación y la investigación comprometida: argumentos y discusiones del Observatorio de la Educación (INIE-UCR)", presentada por Yensi Vargas Sandoval; "Universidades públicas de América Central y los procesos de internacionalización neoliberal: La UP, la UNAN y la UCR y los procesos de homogenización estructural" ponencia con dos autoras: Carmen Caamaño Morúa y Flory Chacón Roldán; "Medusa contra minotauro; la disputa entre el Estado y universidades por las políticas en la educación superior", por Guillermo Isaac González Rodríguez, y "El papel de la universidad y las prácticas socioeducativas como estrategias alternativas al modelo neoliberal, a un siglo de la reforma", trabajo de María Analia Valera.

Los micropoderes que fragmentan a las universidades reproducen en su interior y en sus relaciones cotidianas las lógicas empresariales, así las naturalizan; la toma de decisiones en las instituciones está cada vez más influenciada por agentes, discursos y prácticas que no son académicos y que se estructuran alrededor de la pugna y la puja por los recursos disponibles. Esa es la forma que adquiere en el presente la politización en las universidades, sobre todo en las más grandes, que son las públicas, porque son las que mayor presupuesto requieren, a ellas ingresa una baja cantidad de aspirantes.

La internacionalización de la educación y de las instituciones educativas, así como el ingreso de la industria en el sector, se consolidó en 1995, cuando la educación quedó incluida en el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio, GATT, como un servicio. La estrategia fundamental fue flexibilizar las normas establecidas y normalizar procesos para homogeneizar instituciones y programas. Cuando la educación sea un servicio en el juego de tratados de libre comercio desaparecerá cualquier autonomía.

Las redes de académicos, instituciones, programas y proyectos son la primera fase de homogeneización, estar en una red se convierte en una obligación en tanto que dichas redes son una fuente de legitimidad e inclusión institucional, y que hacen parte de los indicadores de calidad.

Hay un manejo amañado del discurso, la neoliberalización usa hábilmente el lenguaje de la reforma de Córdoba, de los Derechos Humanos, la solidaridad, la inclusión y la democracia para esconder y mimetizar las formas de corporativización y gerencialismo que se han introducido en las universidades. Lo que dice el lenguaje predominante acerca de la realidad no corresponde a lo que la realidad es, en esa medida es psicotizante.

Las comunidades universitarias se están haciendo cómplices de la situación crítica amparándose en un constante “como si” que les permite evadir el enfrentamiento de las contradicciones entre discursos y prácticas, aparentan no saber; en esas circunstancias hay temas que no se tocan, entre ellos las condiciones laborales y las subcontrataciones como práctica extendida en las universidades.

Pese a que la emancipación social o nacional ha desaparecido del discurso de las universidades y de los académicos, o está en trance de desaparecer, se mantiene la alusión constante al espíritu crítico como valor supremo, ¿cuál es el contenido de ese espíritu?

Se quiere sacar a las universidades de la arena de poder que es la educación superior pública, y desde el lugar donde se les pone no es posible la disputa política; se les excluye de lo nacional porque la internacionalización es una tendencia con un poder mucho mayor. Pero las comunidades universitarias aún constituyen un actor social con capacidad de modificar la relación de poder imperante. Las universidades pueden hacerle frente a la embestida neoliberal sabiendo cuál es su poder en la sociedad y haciendo suyo el problema de los más postergados.

La práctica socio-educativa debe ponerse en discusión; hay que buscar un enseñar y aprender que estén más allá de las aulas y que adquieran sentido en la solución real de problemas del territorio, en la revalorización de saberes populares y la puesta en duda del mito de que el conocimiento se produce en las universidades. Es necesario integrar verdaderamente docencia, investigación y extensión.

La brecha entre educación media y superior que se había mantenido en cuanto a la investigación debe romperse porque ahora los actores transnacionales actúan en ambos niveles y con las mismas estrategias. Además porque ingresar a la educación superior es una responsabilidad que recae sobre la educación media y ese es el actor política y académicamente más débil en el sistema educativo

## Coloquio 2: Estado y políticas en disputa<sup>12</sup>

La primera pregunta de esta conversación colectiva fue *¿Cuáles son los alcances y límites de las ciencias sociales para comprender el carácter, las crisis y disputas alrededor del Estado en Mesoamérica?*

Las ciencias sociales deben reconocer como una de sus responsabilidades la de reformar el Estado para que esté en capacidad de reconocer la diversidad y sus múltiples manifestaciones políticas.

Comprender las dinámicas que le dan forma al Estado lo cual incluye las relaciones de poder que confluyen en su estructura y que pueden ser importantes en la explicación de sus crisis y transformaciones, se carece de análisis estructurales e históricos del Estado latinoamericano. El Estado en Mesoamérica está jurídicamente constituido pero social y culturalmente desvinculado.

Asumir que la sociedad en crisis es el referente natural de las ciencias sociales, y que esas crisis generan formas de organización social y política de los sujetos sociales que no pasan por las formas institucionalizadas, sobre y con las que siguen trabajando las ciencias sociales.

El neoinstitucionalismo desestimula la reflexión crítica, una de las consecuencias de ese déficit reflexivo es la precarización de los servicios.

La segunda pregunta sobre la que plantearon ideas fue *¿Cuáles son los retos de las ciencias sociales para generar una teoría crítica sobre el Estado desde Mesoamérica?*

Hay que refundar el pensamiento científico, preguntarse cuál es la realidad social que siempre va más allá y más adelante de las ciencias sociales, son esos fenómenos los que deben dar origen a otro conocimiento teórico de lo social; por lo tanto no se trata de saber qué se va a investigar sino cuál es la naturaleza de lo que se va investigar. La investigación que predomina obedece a necesidades políticas o estratégicas de las ONGs y de la cooperación internacional. En la actualidad de las ciencias sociales no puede saberse con certeza si en verdad se capturó el objeto adecuado para someterlo a análisis.

Todo indica que es momento para una renovación tanto de los currículos de las ciencias sociales como de las políticas académicas porque, entre otros inconvenientes, los que rigen establecen una diferencia entre la carrera investigativa y la docente, resultado de lo cual es que los doctorados no se aprovechan ni se articulan en la docencia, ni en la relación pedagógica directa entre profesorado y estudiantes.

---

12 Participantes Byron Morales (Guatemala), Mario Zetino (El Salvador), Támara Dávila (Nicaragua) y Ana Cristina Solís (Nicaragua).

Hacer análisis intersectoriales que den cuenta de los actores sociales no hegemónicos ni convencionales. Hacerse parte activa del interés por darle sustentabilidad a la vida.

Bajar de espacios privilegiados de comunicación a la realidad de los procesos sociales y aportar en la politización de lo social y la socialización de lo político.

Incidir en que las políticas públicas promulgadas para aumentar y garantizar la igualdad de los sujetos sean diseñadas y formuladas a partir de las aspiraciones de los grupos subalternos.

Un obstáculo por comprender y superar es el hecho de que el neoliberalismo como un estilo de pensamiento fue recontextualizado en las universidades.

### **3. Mesa Resistencias y modelos de acumulación**

Este grupo de ponencias se ubicó en el eje Sujetos y Alternativa e hizo parte del conjunto de veinte mesas que desarrollaron el tema marco Sujeto, clase y movimiento social, una discusión epistemológica<sup>13</sup>.

Las comunidades de Guatemala se han puesto en resistencia ante la posibilidad de que empiecen a operar en su territorio las explotaciones mineras que ya están concesionadas, son las consecuencias de todo orden que tendrían las reconfiguraciones territoriales las que movilizan a las comunidades. Las mujeres son las que más conservan y defienden la tierra, son las primeras en entrar en resistencia. La utopía de esas comunidades en resistencia es otro modelo de desarrollo que tiene mucho de venido de atrás, de recuperado, de traído de la memoria.

Los medios para la acumulación basada en el despojo de recursos territoriales en los que habitan las comunidades se han modificado, ahora son legales y formales. La gobernanza de la tierra se articula alrededor de un fondo de tierras, un registro catastral y un mercado de tierras operado por agentes que actúan según una imputada libre voluntad para comprar y vender. Las comunidades vendieron sus tierras con engaños, resisten, no tienen una lucha permitida porque ésta, la debida, es legal, formal, procedimental. Los sujetos a quienes robaron su tierra fueron privados de un bien que poseían por generaciones, en un régimen político y cultural arraigado, naturalizado. La usurpación no es ilegal, es ilegítima.

La implantación de industrias como la agro azucarera busca crear un espacio nuevo y gobernarlo de manera distinta a como lo había sido tradicionalmente. El verdadero eje de lucha es ese despojo, no el problema de corrupción que se presenta como de mayor importancia y el más urgente.

---

13 Los trabajos escuchados en esta Mesa fueron los de los guatemaltecos Carmen Reina, "Construcción del sujeto político en defensa del territorio, desarrollo y desafíos", y Mario Sosa, "Acumulación de capital, Estado y configuración del sujeto político en Guatemala"; el de Lazar Konforti de Canadá, "Ingovernabilidad en el Valle del Polochic, Guatemala: resistencia campesina al proyecto agrario extractivista en nuevos espacios neoliberales" y el de Elizabeth Ruano, investigadora colombiana residente en Brasil, "Represión de protestas indígenas en Colombia y Brasil".

Los actores tienen consciencia de y en su tiempo histórico y en su circunstancia particular, por eso defienden su entorno; los actores sometidos a cambios territoriales crean identidad, cultura, conciencia del territorio y autonomía.

El sujeto social se construye a partir de la acción colectiva y de sus necesidades percibidas, no de las necesidades abstractas o universalizadas de las políticas públicas; los sujetos que aún no se articulan y siguen cada uno en su lucha particular, son débiles y perseguidos.

Los sujetos políticos emergen en condiciones específicas de territorio, cuando perciben amenazas sobre el trabajo o la forma de organización, en medio de procesos de despojo en marcha; al ser objeto de represión y violencia. El sujeto político es posible cuando hay arraigo y vínculo con la comunidad y el territorio, identidad diferenciada y reconocida como otra. Ellos reivindican su existencia concreta con derecho a ser reconocidos como existencia capaz y con proyección. El antagonista al que enfrentan, que los enuncia y los consolida como existencias, es una parte de su configuración como sujetos sociales.

Los métodos represivos para la confiscación con total impunidad no están al alcance de todos los agentes económicos; el multiculturalismo neoliberal mantiene el paternalismo racista dejando que el indígena o el campesino “permitidos”, hagan uso del derecho específico hecho para ellos.

#### **4. Mesa TICS y protesta social**

Este grupo de ponencias también hizo parte del eje Sujetos y Alternativa y del conjunto de veinte mesas que desarrollaron el tema marco Sujeto, clase y movimiento social, una discusión epistemológica<sup>14</sup>.

La ciudadanía digital es una nueva praxis, es la ciber ciudadanía que exige una nueva forma de entender la comunidad ya no viabilizada por las relaciones cara-cara. Son mediaciones comunicacionales que también son intersubjetividades pero con tiempos y dimensiones no puntuales.

Se viene de una ciudadanía restringida, en el siglo XIX sólo eran ciudadanos los hombres blancos, letrados y propietarios; de esa forma se cerraba el paso a la masa y se protegían los intereses y el statu-quo favorable a la élite. En ese régimen civilizatorio los no ciudadanos son tutelados. Las ciudadanía liberales son integristas, asimilacionistas y modernizadoras.

El concepto de ciudadano debe trascender ahora las membresías tributarias, patrimoniales o electorales; al no haber membresía, la ciudadanía es una ventana abierta, un nuevo nivel de interacción social.

La ciudadanía es una reconfiguración del capitalismo comunicacional. El ciudadano es un consumidor inserto en la publicidad como audiencia. ¿Es una nueva forma de despersonalización y maquinización o, por el contrario, una nueva dimensión de la cultura? Esta por investigarse al nuevo sujeto político que surge de esta ciber ciudadanía.

---

14 De las tres ponencias programadas sólo se presentó la de Néstor Véliz, profesor de Historia de la USCA, titulada “Movilización social y ciudadanía digital en Guatemala: la incorporación de los medios digitales y plataformas virtuales a la convocatoria política durante la coyuntura crítica de 2015”.

Las redes sociales son redes comunicativas por las que también circulan las denuncias, reivindicaciones y convocatorias; son impugnadoras, son preludeo de movilizaciones sociales. Es una forma de convocatoria sin liderazgo, sin ideología. Los medios son usados por seres humanos, no hay deshumanización.

La ciber ciudadanía requiere de educación de los sujetos ciudadanos digitales que van a ejercerla a través de, o en, redes.

Ciber ciudadanía y ciudadanía digital no son sinónimos; el segundo es un instrumento para ejercer un derecho, la primera implica gobernar y ser gobernado. Se es ciudadano porque se es libre para ejercer la ciudadanía, la red no es de sujetos libres sino de sujetos en red, sumidos en mensajes prehechos, subordinados a códigos y formatos. El buscador google es la nueva iglesia y como en la Edad Media determina qué debes y puedes leer<sup>15</sup>.

### Coloquio 3: Sujetos y alternativas<sup>16</sup>

Primera pregunta: *¿Cuáles son los alcances y límites de las ciencias sociales para la comprensión del sujeto (s) político (s) en y desde Mesoamérica?*

No hay un concepto de sujeto que sea propio de las ciencias sociales, los que se usan son los propuestos por Althusser, con su fuerte determinación de clase, o el psicoanalítico, escindido entre conciencia e inconciencia, fragmentación que implica un trauma sicosocial.

No hay sujetos sociales sino objetos construidos desde las hegemonías etno y eurocéntricas. Debido a que no se han reconocido cabalmente las otredades que fueron tramitadas en mitos como el mestizaje, es necesario deconstruir el elemento racial, incorporarlo a la episteme social y política, de lo contrario, las ciencias sociales seguirán creando la clausura de algunos sujetos, por ejemplo la oposición indio-ladino oculta otras formaciones más complejas.

No puede seguirse considerando a los imaginarios sociales y culturales como reflejos, es momento de asumirlos como realidades a las que responden los sujetos, tanto individuales como colectivos. Son esos sujetos que emergen en la práctica social y la actividad colectiva, y que buscan alternativas a su realidad en el espacio social, los que deben ser comprendidos, esos sujetos políticos que se disputan el Estado, es en ellos que debe enfocarse la investigación social.

El sentido de los sujetos sociales, su ser, es la transformación de sus circunstancias, ese es el marco adecuado para la educación, que es un campo en disputa.

Hay que darle importancia a identificar y explicar las distintas formas en las que participa la clase media.

15 Estas ideas fueron planteadas por uno de los asistentes a la Mesa.

16 Participantes: Jacobo Dardón (Guatemala), Clara Arenas (Guatemala), Gloria Argentina López (Nicaragua) y Juan Pablo López (Nicaragua).

Considerar el sujeto social que representan las personas migrantes y las retornadas, estas últimas con intenciones de construir país y sociedad, o de invertir en su economía.

Un sujeto ausente de las ciencias sociales es justamente el sujeto académico que se está construyendo a partir de las dinámicas capitalistas y de disputa del Estado, y su manera particular de comprender al sujeto político emergente.

Proponer un proyecto contra hegemónico y refundar el Estado son las conclusiones habituales en debates académicos y políticos, pero esas pretensiones aún no han logrado realización efectiva, es fundamental entender por qué.

*Segunda pregunta: ¿Cuáles son los retos teóricos, epistemológicos y políticos de las ciencias sociales para el abordaje del sujeto (s) político (s) en Mesoamérica?*

Un reto primordial es no seguir trabajando con la noción hegemónica de un sujeto que es su dimensión consciente, por el contrario, la reflexión de las ciencias sociales debe considerar que los actuales son sujetos del deseo capitalista, no corresponden al sujeto revolucionario, el deseo es instalado y construido en los sujetos, no es libre ni consciente. El poder genera subjetividades que son invisibles para las ciencias sociales, tales son las que se configuran en la dominación.

La mediación comunicativa y el cambio climático son dos contextos en los cuales emergen sujetos territoriales cuyas realidades y búsquedas interpelan y rebasan a los paradigmas científicos dominantes.

La mayor parte de los estudios sobre los fenómenos sociales siguen diseñándose con conceptos y variables ya rebasadas y estáticas, que niegan las pluralidades y que siguen en la perspectiva del héroe protagónico, o apelando a categorías binarias. La forma tradicional y académica de hacer investigación responde a un plan, tiene una agenda y un cronograma, esa estructura de trabajo y de tiempo no funciona en la realidad, no caza con los tiempos de la comunidad ni de los otros sujetos. No pueden seguir confundándose los discursos que se elaboran sobre una práctica en dimensiones académicas, políticas e intelectuales, con las prácticas concretas de los sujetos en su realidad.

El sujeto investigador es investigador con otros, lo cual exige e implica a la vez que ha de construir teoría situada, hay que trascender la investigación aplicada que la academia de centro ha asignado a los estudios de Latinoamérica. La investigación debe ser comprometida, sólo así encontrará su lugar en el movimiento social, hacer el esfuerzo de hallar formas de trabajar que trasciendan el papel socialmente asignado al investigador.

Existe una fractura entre el discurso elitista de los académicos sobre los otros y esos otros que hablan de otra forma y en un lenguaje diferente, pero sobre todo que no están realmente presentes en los ámbitos y espacios en los que se enuncia sobre ellos. De similar índole son las múltiples contradicciones y divergencias entre el discurso público y el actuar privado en relación con la otredad, cada sujeto tiene que reflexionar en su experiencia real y deducir de qué lado está su acción.

Si bien por ahora no hay opción distinta a utilizar las referencias teóricas que se han usado siempre, es necesario hacerlo de otra manera, poniéndolas en relación con otras realidades, por ejemplo, con



las temporalidades y los ciclos de tiempo de las cosmogonías indígenas, o con las experiencias de violación cuyos efectos siguen presentes aunque la experiencia ya esté en el pasado y, por tanto, según criterios ajenos al de la persona violentada, debieran haber sido superados.

## ANEXO UNO. La organización

La Conferencia Internacional trabajó alrededor de tres ejes, cada uno con mesas compuestas por subgrupos en los que presentaban sus ponencias en promedio 6 personas. Los ejes, sus mesas y subgrupos fueron<sup>17</sup>:

1. Eje Procesos y dinámicas capitalistas<sup>18</sup>: Mesa I, Implicaciones actuales del capitalismo en sus múltiples formas y contenidos. Integrada por diez subgrupos así: Dinámicas y construcción capitalista de espacio y territorio I y II (12 ponencias); Sujeto laboral (7 ponencias); Impacto de las políticas neoliberales (6); Retos de las Ciencias Sociales (5) y Migración (4). Paneles: Mujeres entre fronteras: vidas y cuerpos migrantes (5 panelistas); Respuestas institucionales y sociales en el sistema migratorio Centro-Norte América ante las políticas de securitización y sus impactos en la precarización de las condiciones del migrante (6); Maquina de simular: la universidad en el siglo XXI (4); La sociedad tecnológica global: encuentros y desencuentros (4).

El Primer Eje se enfocó en temas relacionados con las reconfiguraciones económicas y políticas del espacio y el territorio, tanto urbano como rural; incluyó las migraciones y fronteras y sus respectivas políticas. Las transformaciones mencionadas tienen un carácter geopolítico y global ya que tienen que ver con las políticas neoliberales para la producción, la división internacional del trabajo, la gestión de la fuerza laboral, la formación de capital humano, la tecnología, la educación y la seguridad<sup>19</sup>.

2. Eje Estado y política en disputa<sup>20</sup>: Mesa I, El Estado, un campo en disputa. Formada por 18 subgrupos así: Políticas públicas I y II (11 ponencias); Estado, disputas y marcos normativos (6); Construcción de Estado desde abajo (3); Construcción de Estado desde las élites (4); Comunicación, cultura e imaginarios (2); Democracia y sus límites (5); Estado: conflicto y post conflicto (6)<sup>21</sup>; Política y educación pública (6) y Acercamientos historiográficos al Estado (4). Paneles: Perspectivas sobre el Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte en Guatemala (4 panelistas) y Nuevos temas y enfoques sobre la violencia política y Estado en la Guatemala Post 1954 (6); Estado de Guatemala en cuestión: ¿fundación o refundación? (4); Variaciones geopolíticas y desvaríos de la democracia en

17 Esta información es tomada de la programación que se envió a cada participante, no todas las ponencias fueron expuestas por ausencia de sus autores.

18 Este eje se trabajó el martes 24 de octubre, primer día del evento.

19 Esta descripción es una deducción de los títulos de las ponencias presentadas a las mesas del eje respectivo, tal como aparecen en la programación general de la Conferencia.

20 Las ponencias de este grupo se presentaron el miércoles 25.

21 Los 3 hombres y las 3 mujeres que presentaron sus ponencias en este subgrupo eran de Colombia y sus trabajos fueron sobre el caso colombiano.

el sur de México y en Centroamérica (5); Políticas afirmativas y legislación para comunidades étnicas (6); El Estado y la Tierra en Colombia: El gran capital vs la economía campesina (5); El Estado y las luchas por la defensa del territorio en Guatemala (5); Sexualidad, género y derechos (4).

El Segundo Eje se centró en la configuración histórica del Estado y el análisis político de sus actuaciones en relación con el conflicto social y con los movimientos cívicos y sociales. Su objeto principal, al parecer, era dilucidar la posición que han asumido las hegemonías nacionales y el Estado con respecto a las dinámicas globales de acumulación capitalista que viene agenciando el neoliberalismo.

3. Eje Sujetos y Alternativas<sup>22</sup>: Mesa I, Sujeto, clase y movimiento social. Esta mesa se conformó con veinte subgrupos: Sujeto, clase y movimiento social, una discusión epistemológica I y II (11 ponencias); Resistencias y modelo de acumulación (6); Resistencias y políticas neoliberales I y II (8); Feminismos, cuerpos y territorios (5); Feminismos, masculinidad y territorios (7); Niñez, juventud y universitarios (9); Memoria, cultura y resistencia (5); TICs y protesta social (3) y Movilidad humana y sujeto (5). Paneles: Los sujetos políticos y los procesos destituyentes e instituyentes desde la comunicación masiva. Cartografías centroamericanas (5 panelistas); Mundos (ontología), política y estética en la pos-contrainsurgencia (5); Diálogos íntimos al cuerpo-territorio desde la academia y el activismo (6); Sujetxs (sic) centroamericanos y los objetos de las ciencias sociales: procesos, epistemes y teorías (6); Reflexiones sobre los sujetos que defienden territorios (5); El desafío de los cambios de paradigmas en las Ciencias Sociales: Su impacto en la búsqueda de los productos a lograr en las investigaciones y las técnicas más adecuadas para obtenerlos (4); Acciones posibles frente a la violencia escolar. Experiencias mesoamericanas (4) y Crisis, sujetos y alternativas en Mesoamérica: prácticas académicas, sujetos en pensamiento y alternativas posibles en construcción (5).

El Tercer Eje puso énfasis en los procesos de resistencia, las modalidades y actores, los espacios y momentos en los cuales las comunidades y los sujetos asumen posiciones de resistencia. Incluyó temas como feminismos, masculinidad, corporalidad, niñez, juventud y entornos escolares. En este eje los estudios de caso y la investigación empírica tuvieron fuerte presencia.

Las mesas y paneles se realizaban en la jornada matutina y en las tardes se hicieron los tres coloquios en los que participaron integrantes de los grupos de la región asociados a CLACSO; estos coloquios fueron espacios para concretar líneas problemáticas, tendencias y retos de las ciencias sociales en relación con cada uno de los ejes.

---

22 Con la exposición de las ponencias inscritas en este eje finalizó la Conferencia, el jueves 26 de octubre.

## ANEXO DOS. La participación

### PONENCIAS ACEPTADAS A LA CONFERENCIA<sup>23</sup>

EJE TEMÁTICO	HOMBRES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
PRIMERO	26	49	27	51	53	22,2
SEGUNDO	46	57,5	40	42,5	86	36,1
TERCERO	41	41,4	58	58,6	99	41,5
TOTAL	113	47,4	125	52,6	238	100

Algunas observaciones que pueden hacerse en relación con la distribución por sexo de autores de ponencias aceptadas:

- El segundo eje temático fue el de los hombres, el tercero el de las mujeres.
- El tercer eje tuvo mayor convocatoria que los otros, tanto que casi duplicó al primero.
- La diferencia en la participación general de hombres y mujeres no es tan significativa como puede serlo la distribución de sus ponencias por ejes.

### NACIONALIDAD DE AUTORES DE PONENCIAS ACEPTADAS<sup>24</sup>

PAÍS	PRIMER EJE	SEGUNDO EJE	TERCER EJE	TOTAL	%
COLOMBIA	3	14	18	35	25,3
MÉXICO	9	8	16	33	24
GUATEMALA	4	5	7	16	11,6
BRASIL	3	4	6	13	9,4
EL SALVADOR	2	3	2	7	5
NICARAGUA	2	3	2	7	5
COSTA RICA	2	4	-	6	4,3
HONDURAS	2	1	1	4	2,8
ARGENTINA	1	1	2	4	2,8
CHILE	3	-	-	3	2,1

Continúa

23 Este cuadro y el siguiente se construyeron con la información contenida en la programación general del evento; desconozco cuántas de las ponencias programadas fueron realmente presentadas por sus autores durante los tres días que duró la conferencia.

24 En la programación hay dos formas de participación. La primera es de los subgrupos con autores y títulos de ponencias; la segunda es la definición de un tema y los nombres de ponentes que van a referirse a él, no hay títulos de ponencias, es a esos subgrupos a los que llamo paneles en el Anexo Uno; también se informa el nombre y la nacionalidad de quien organizó el subgrupo.

PAÍS	PRIMER EJE	SEGUNDO EJE	TERCER EJE	TOTAL	%
ECUADOR	-	2	-	2	1,4
ESPAÑA	-	1	1	2	1,4
ESTADOS UNIDOS	1	-	-	1	0,7
PANAMÁ	1	-	-	1	0,7
CUBA	1	-	-	1	0,7
CANADÁ	-	-	1	1	0,7
REPÚBLICA DOMINICANA	-	-	1	1	0,7
PORTUGAL	-	-	1	1	0,7
TOTAL	34	46	58	138	100
%	24,6	33,3	42	100	

Las ponencias aceptadas con autoría mesoamericana (74) representaron el 53,5% del total; predominaron los trabajos de México (45%), Guatemala (21,6%), El Salvador (9,4%), Nicaragua (9,4%), Costa Rica (8,1%) y Honduras (5,4%). Discriminando por ejes temáticos se encuentra que en el primer eje se aceptaron 22 ponencias mesoamericanas, que representaron el 64% del total; en el segundo (24 trabajos) fueron el 52,1% y en el tercero (28 documentos) el 48,2%.

En las 64 ponencias presentadas por autores de otros países de Latinoamérica fueron mayoría los trabajos de Colombia (55%) seguidos por Brasil (20%), Argentina (6,2%) y Chile (4,6%).

### **SUBGRUPOS CON TEMA PERO SIN PONENCIA**

EJE TEMÁTICO	MESAS	HOMBRES	%	MUJERES	%	TOTAL PARTICIPANTES
PRIMERO	4	8	42	11	58	19
SEGUNDO	8	22	59,5	15	40,5	37
TERCERO	8	17	42,5	23	57,5	40
TOTAL	20	47	49	49	51	96

Como sucedió en las ponencias aceptadas, los hombres fueron mayoría en el segundo eje temático, las mujeres en el primero y en el tercero; se repite también la importancia del tercer eje en relación con los otros dos y la participación paritaria.

## NACIONALIDAD DE ORGANIZADOR DE SUBGRUPO SIN PONENCIA<sup>25</sup>

PAÍS	PRIMER EJE	SEGUNDO EJE	TERCER EJE	TOTAL	%
GUATEMALA	2	4	1	7	31,8
MÉXICO	2	1	3	6	27,2
COLOMBIA	-	2	-	2	9
COSTA RICA	-	-	2	2	9
EL SALVADOR	-	-	1	1	4,5
NICARAGUA	-	-	1	1	4,5
CHILE	-	-	1	1	4,5
ESTADOS UNIDOS	-	-	1	1	4,5
PERÚ	-	1	-	1	4,5
TOTAL	4	8	10	22	100
%	18	36	45	100	

En el 78% de estas mesas la participación mayoritaria fue de mesoamericanos, en especial de guatemaltecos (41%) y mexicanos (35,3%).

## COLOQUIOS<sup>26</sup>

EJE TEMÁTICO	HOMBRES	%	MUJERES	%	TOTAL PARTICIPANTES
PRIMERO	3	75	1	25	4
SEGUNDO	2	50	2	50	4
TERCERO	2	50	2	50	4
TOTAL	7	59	5	41	12

En comparación con la participación de las mujeres como autoras de ponencias (50,7%) y como ponentes en las mesas (52%), en los coloquios fue menor (41%), disminuyó en casi 10 puntos.

25 Estoy asumiendo que el dato de país que aparece en la programación se refiere a la nacionalidad del organizador; sin embargo pude relacionarse también con la nacionalidad de los ponentes.

26 La información proviene de mis notas de campo.

## NACIONALIDAD DE PARTICIPANTES EN COLOQUIOS

PAÍS	COLOQUIO UNO	COLOQUIO DOS	COLOQUIO TRES	TOTAL	%
GUATEMALA	2	1	2	5	41,6
NICARAGUA	1	2	2	5	41,6
EL SALVADOR	1	1	-	2	16,8
TOTAL	4	4	4	12	100
%					

La participación en los coloquios estuvo concentrada por los mesoamericanos y entre ellos Guatemala y Nicaragua fueron mayoría (83%).

En el panel inaugural participaron una argentina, una costarricense y un cubano.

La organización de la Conferencia estuvo a cargo de 9 personas, 5 hombres y 4 mujeres.

Nayibe Peña Frade  
*Universidad Autónoma de Colombia*