

# Trayectorias de las relaciones bilaterales de Colombia y México con Estados Unidos

*Lesly Herrera<sup>1</sup>*  
*Antonio Galindo<sup>2</sup>*

Universidad Nacional Autónoma de México

Artículo de Reflexión derivado de Investigación

Recibido: Julio 13 de 2016 Aprobado: Octubre 07 de 2016

---

## **Resumen**

La pertinencia de la firma del Tratado de Libre Comercio de Colombia con Estados Unidos ha sido puesta en debate en diferentes momentos, al igual que la firma del TLCAN por parte de México. Con este ensayo se busca recapitular la trayectoria de las relaciones bilaterales de estos dos países con Estados Unidos, con el fin de mostrarlas desde una perspectiva analítica de largo plazo e identificar los puntos clave de los acercamientos, sus implicaciones y posibles similitudes o diferencias. Se cierra con una breve introducción a los acuerdos firmados en el proceso de apertura económica de cada país y sus principales consecuencias.

**Palabras claves** dependencia económica y política, política exterior colombiana, Estados Unidos, México.

---

1 Lic. en Relaciones Económicas Internacionales. Estudiante de Maestría en Economía, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México. Correos electrónicos: lk Herrera@comunidad.unam.mx lesly.k.herrera@hotmail.com

2 Lic. en Historia Estudiante de Maestría en Economía, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México. Correos electrónicos: joan.galindom@comunidad.unam.mx joan.galindom@gmail.com

---

## Trajectories of the bilateral relations of Colombia and Mexico with the United States

### Abstract

The pertinence of the signature of the Free Trade Agreement between Colombia and the United States has been questioned at different times, as well as the signature of the North American Free Trade Agreement by Mexico. This essay aims at a reconstruction of the trajectory of the bilateral relations of Colombia and Mexico with the United States, in order to expose them from a long-term analytical perspective, and identify the key points of the approaches, their implications and possible similarities or differences. The essay concludes with a brief introduction of the signed agreements in the process of economic openness of each country and its main consequences.

**Key words** political and economic dependency, colombian exterior policy, United States, Mexico.

---

## Trajetórias das relações bilaterais entre a Colômbia e o México com os Estados Unidos

### Resumo

A pertinência do Tratado de Livre Comércio entre a Colômbia e os Estados Unidos, tem sido debatida em distintos momentos, mesmo como o TLCAN por parte do México. Este ensaio visa conferir a trajetória das relações bilaterais entre estes países e os Estados Unidos e identifica pontos chave, implicações e possíveis semelhanças e diferenças entre eles. Mostra-se o conteúdo geral dos acordos nos processos de abertura econômica de cada país, mesmo como suas consequências.

**Palavras chave:** dependência econômica e política, política exterior colombiana, Estados Unidos, México

---

## Introducción

La herencia cultural que comparten México y Colombia, por un lado, y la similitud de la geografía, la población, la orientación extractiva y agrícola de sus economías, por el otro, posibilitan la realización de un ejercicio comparativo de las relaciones que ambas naciones tienen con la potencia del norte, Estados Unidos.

La vida independiente de ambos países latinoamericanos comenzó en circunstancias muy similares: un contexto político inestable, una profunda desigualdad social, un Estado débil, recursos y población mermados durante las batallas independentistas, entre muchos otros problemas. El proceso de conformación política de la actual República de Colombia estuvo marcado por un proceso de integración y desintegración regional con los países vecinos que hoy conforman los países de Ecuador, Panamá,

Venezuela y Perú. La consolidación del espacio geográfico nacional estuvo atravesado por conflictos de delimitación territorial que fueron zanjados por medio de una serie de tratados bilaterales<sup>3</sup>. El caso de México no difiere en mucho, los rezagos independistas dejaron al otrora virreinato de la Nueva España sin la capacidad de consolidar un centro político que mantuviera su territorio íntegro, las provincias de Centroamérica y Chiapas se separaron poco tiempo después de que concluyó la gesta independentista<sup>4</sup>.

## Cooperación militar y lucha contra el terrorismo

Durante todo el siglo XIX e incluso más allá de ese límite temporal, el continente americano fue testigo del avance de la llamada Doctrina Monroe y el Corolario de Roosevelt. La Doctrina Monroe, iniciada en 1823, fue uno de los pilares de las relaciones internacionales estadounidenses. Bajo la premisa de la *América para los americanos*, la potencia norteamericana no permitía que ningún país europeo interviniera en los asuntos del continente. Por su parte, el Corolario de Roosevelt defendió la intervención norteamericana militar y política “cuando fuera necesario”, es decir, cuando según el criterio del gobierno norteamericano, algún país latinoamericano no hiciera bien las cosas.<sup>5</sup>

En todo el continente americano se propagaron las acciones estadounidenses que servirían para consolidar poco a poco su posición como potencia mundial. En 1846 México enfrentó una guerra con su vecino del norte en la cual perdió más de la mitad de su territorio; en 1854 la marina norteamericana destruyó el puerto nicaragüense de San Juan del Norte; en 1901 se impuso la Enmienda Platt en Cuba; en 1903 el país de las barras y las estrellas apoyó la separación de Panamá de Colombia; en los albores del siglo XX, Haití, Nicaragua y la República Dominicana fueron ocupados militarmente en distintos momentos.<sup>6</sup>

Para 1933, en el marco de la VII Conferencia Panamericana de Montevideo y como parte de una estrategia norteamericana para asegurarse la alianza de los países latinoamericanos, el presidente Franklin D. Roosevelt promovió la política del “buen vecino”. Como consecuencia de este viraje en las relaciones con la región latinoamericana se anuló la Enmienda Platt, se retiraron los marines de Nicaragua y Haití y se permitió la expropiación de la industria petrolera que llevó a cabo el gobierno mexicano.<sup>7</sup>

3 El Tratado de Pasto con Ecuador y el Tratado Michelena Pombo con Venezuela (1833), entre otros, son ejemplos claros de este proceso de delimitación territorial de Colombia (Sanchez & Uribe, 1993).

4 Chiapas se volvió a unir en 1824.

5 Robledo, G. Doctrina Monroe y el Corolario Roosevelt [en línea]. <<http://atahualpa-cortazar.blogspot.mx/2013/06/doctrina-monroe-y-el-corolario-roosevelt.html>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

6 Guevara, O. La imposición a Cuba de la imperial Enmienda Platt [en línea]. <<http://ciudadincerojos.blogspot.mx/2014/06/la-imposicion-cuba-de-la-imperial.html>> [citado en 10 de marzo de 2016]

7 Instituto Schiller. La política de Roosevelt del “buen vecino” [en línea]. <[http://www.schillerinstitute.org/newspanish/institutoschiller/literatura/Sinarquismo/fdr\\_vecino.html](http://www.schillerinstitute.org/newspanish/institutoschiller/literatura/Sinarquismo/fdr_vecino.html)> [citado en 28 de noviembre de 2015]

Estados Unidos vio los resultados de esta política cuando inició la Segunda Guerra Mundial. En el caso colombiano, el apoyo a los países Aliados en contra de los países del Eje significó un acercamiento no solo militar sino también económico por medio de la disposición de recursos, el uso de territorio y espacio aéreo, y la restricción de la venta de minerales a los países enemigos.<sup>8</sup>

El papel de México en la Segunda Guerra Mundial fue análogo al de Colombia; bajo el mandato del presidente Lázaro Cárdenas del Río (1934-1940), y por influencia estadounidense, se restringió el suministro de insumos como carbón, petróleo y hierro a algunas naciones del Eje. Conforme se desarrolló la guerra, México rompió sus relaciones económicas y diplomáticas con los países opositores a los Aliados, la cercanía con el gobierno norteamericano fue decisiva.

Estados Unidos salió del conflicto bélico consolidado como potencia mundial. A partir de entonces uno de sus principales objetivos fue la lucha contra el comunismo y la consolidación de su zona de influencia por medio de una serie de préstamos que otorgó a diferentes países, incluidos algunos latinoamericanos. Durante la década de 1960 se creó el programa “Alianza para el Progreso”<sup>9</sup>, cuyo propósito era aplastar las llamadas amenazas comunistas que se habían engendrado en Latinoamérica después del triunfo de la revolución cubana de 1959.

Este programa buscaba acercar a los países latinoamericanos al desarrollo de los Estados Unidos. Los países firmantes se comprometieron a crear planes de desarrollo que garantizaran el cumplimiento de las pautas que exigía el gobierno estadounidense y éste a cambio otorgaría fondos públicos para financiar estos proyectos.<sup>10</sup> Sin embargo, por diferentes circunstancias, Colombia fue el único país de América Latina que necesitó estos recursos y que estaba dispuesto a cumplir con lo solicitado en este programa, por lo tanto fue el “ejemplo” para los demás países.

Las décadas de los sesenta y setenta se caracterizaron por la proliferación del tráfico de drogas de Colombia a Estados Unidos, lo que agregó un nuevo tópico a las relaciones entre ambos países. La lucha contra el comunismo y el narcotráfico involucró al país norteamericano con los conflictos civiles colombianos. Por este motivo, durante las presidencias de Andrés Pastrana (Colombia) y Bill Clinton (Estados Unidos) se inauguró el Plan Colombia. El principal objetivo fue la promoción de la paz, el desarrollo y la seguridad. Además, el gobierno estadounidense buscaba la disminución o eliminación del flujo de drogas hacia dentro de sus fronteras. Como consecuencia de este plan, el 80% de la ayuda estadounidense ha sido destinada al ejército y la policía colombiana, de acuerdo con un informe del Proyecto de Solidaridad Laboral de Las Américas<sup>11</sup>.

Desde comienzos del Siglo XXI, después del atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001, la administración de George W. Bush lanzó su programa y eje principal de la política exterior

8 BUSHNELL, D. Colombia y la causa de los aliados en la segunda guerra mundial: la colaboración militar y económica con Estados Unidos, apenas produjo una declaración de beligerancia contra los países del Eje. En: *Credencia Historia*, 67, 2010.

9 La duración de este programa fue prácticamente la misma que la del frente nacional en Colombia, (1958-1974)

10 Rojas, D. M. Alianza para el progreso. En: *CEE Colombia*, 2010, págs. 91-124.

11 Uslaep. Ayuda de los Estados Unidos (Plan Colombia) [en línea]. <<http://www.uslaep.org/ayuda-de-los-estados-unidos-plan-colombia>> [citado en 16 de julio de 2015]

estadounidense denominado *War on Terror* o *Lucha al terror*, mediante el cual pretendía acabar definitivamente con los grupos terroristas y el terrorismo internacional. Para el gobierno estadounidense, hay tres grupos terroristas en Colombia que deben ser acabados: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército de Liberación Nacional de Colombia y Autodefensas Unidas de Colombia.<sup>12</sup> Por este motivo, desde la presidencia de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010), mediante sus planes de desarrollo “*Hacia un Estado comunitario*” y “*Estado comunitario: desarrollo para todos*” y su implementación de la política de seguridad democrática, se afianzaron las relaciones entre las dos naciones y, simultáneamente, se tensaron las relaciones con los países vecinos del país sudamericano: Venezuela, Ecuador, Perú y Brasil.

## Combate al narcotráfico

La década de 1980 fue decisiva para la evolución de las relaciones entre Colombia y Estados Unidos. En esta época el narcotráfico colombiano tuvo un gran auge y su principal mercado eran los Estados Unidos. Ambos países comenzaron a trabajar conjuntamente en la guerra contra las drogas y en la legislación de la extradición como mecanismo para juzgar a los ciudadanos colombianos que cometieran delitos de carácter internacional o contra ciudadanos estadounidenses. La lucha contra el comunismo también recibió un fuerte impulso en esos años.

En 1982 subió a la presidencia el político antioqueño Belisario Betancur. Al inicio de su mandato propuso hacer reformas políticas para establecer un diálogo que permitiera lograr la paz con los grupos guerrilleros colombianos<sup>13</sup>. Sin embargo, este proceso de negociación no tuvo los resultados esperados<sup>14</sup> y el presidente autorizó la extradición de algunos guerrilleros hacia Estados Unidos como respuesta a algunas acciones de estos grupos armados que lesionaron la legitimidad de los acuerdos alcanzados.<sup>15</sup>

Para 1997, a pesar de que la constitución de 1991 prohíbe la extradición, un acto legislativo dio la vía libre a que países extranjeros puedan juzgar penalmente a ciudadanos colombianos. Desde entonces las estadísticas muestran un crecimiento dramático en el número de extradiciones de colombianos. En el año 2000 se extraditaron apenas 12 personas, mientras que para el 2008 el número subió a 207. Estados Unidos aglutina aproximadamente el 93% de los extraditados.<sup>16</sup>

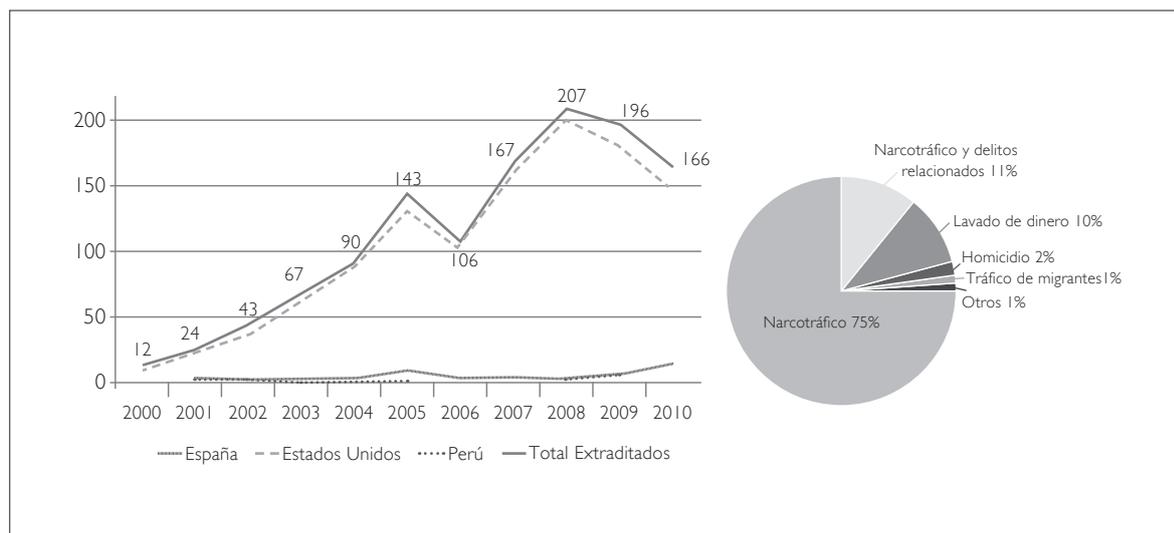
12 González, R., & Godoy, H. Colombia - Estados Unidos y los cambios políticos en la región: una aproximación. En: Investigación y Desarrollo, 15 (1), 2007, págs. 150-169.

13 Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, el Ejército Popular de Liberación, el Movimiento 19 de Abril, el Ejército de Liberación Nacional y la Autodefensa Obrera.

14 Acuña, R. El proceso de paz fracasado de Belisario Betancur [en línea]. <<http://contrapunto.co/index.php?module=nota&i=38-el-proceso-de-paz-fracasado-de-belisario>> [citado en 16 de julio de 2015]

15 Barcelona Center for International Affairs. Belisario Betancur Cuartas [en línea]. <[http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/colombia/belisario\\_betancur\\_cuartas](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/colombia/belisario_betancur_cuartas)> [citado en 8 de enero de 2016]

16 Corporación Excelencia en la Justicia. Extradición en Colombia durante el Siglo XXI [en línea]. <<http://www.cej.org.co/index.php/todos-justi/2558-extradición-en-colombia-durante-el-siglo-xxi>> [citado en 16 de julio de 2015]



**Figura 1.** Evolución de la extradición en Colombia – principales países de destino y delitos, 2000-2011

**Fuente:** Tomado de (Corporación Excelencia en la Justicia, 2011)

Al comenzar la década de 1990, el máximo líder del cartel de Medellín, Pablo Escobar, fue asesinado durante su captura. El enfrentamiento de los cárteles colombianos, por un lado, y la fuerte presión gubernamental que el Estado colombiano ejerció, apoyado por el gobierno norteamericano, abrió la puerta para que los cárteles mexicanos se consolidaran como los proveedores de droga del mercado estadounidense.

A finales del 2008, México y Estados Unidos firmaron la “primera Carta de Acuerdo sobre la Iniciativa Mérida”, el primer acercamiento a un convenio de cooperación y responsabilidad en el combate de la violencia y el narcotráfico fronterizo. Por medio de esta alianza Estados Unidos ha buscado apoyar a México en la detención del tráfico de armas, drogas y dinero ilícito.<sup>17</sup> Para este compromiso el Congreso de Estados Unidos destinó 2.3 mil millones de dólares para compras de equipo y entrenamiento de personal.<sup>18</sup>

De acuerdo con los investigadores María Soto y Ricardo Domínguez, el 52.94% de los países de América Latina Continental están gobernados por la izquierda, Colombia es uno de los principales aliados suramericanos de Estados Unidos.<sup>19</sup> Un ejemplo de esto es que durante la primera década del Siglo XXI, el presidente colombiano Álvaro Uribe solicitó más apoyo y despliegue militar para su país

17 Hoy en día la Agencia Antidrogas de Estados Unidos (DEA) coopera en las investigaciones y lucha contra el narcotráfico de México.

18 Embajada de Estados Unidos de América. Iniciativa Mérida [en línea]. <<http://spanish.mexico.usembassy.gov/es/temas-bilaterales/mexico-y-eu-de-un-vistazo/iniciativa-merida.html>> [citado en 12 de marzo de 2016]

19 Soto, M. I., & Domínguez, R. Contexto y geografía electoral en América Latina [en línea]. <<http://escenarios21.net/contexto-y-geografia-electoral-en-america-latina-2014/#sthash.kDbNoJFfCwFVP8i2.dpbs>> [citado en 8 de enero de 2016]

con el fin de que fuera sumado a la brigada contra el terrorismo y la defensa de fronteras. Igualmente, en esta década se comenzaron a negociar las pautas del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos.

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina dieron un giro inesperado en los últimos años, varios países de la región latinoamericana han tenido políticas de centro-izquierda e izquierda<sup>20</sup> y han expandido su comercio con países como China e India. Sin embargo, Colombia mantiene una estrecha cercanía con la potencia del norte y, de acuerdo con el presidente Juan Manuel Santos, las relaciones con Estados Unidos están mejor que nunca. Aunque, como señala Soto y Domínguez, las negociaciones de paz que realiza el presidente colombiano han generado cierta desconfianza para algunos sectores en Estados Unidos porque afectan directamente al Plan Colombia y la política de Seguridad Democrática puesta en marcha en el mandato del presidente Uribe.<sup>21</sup>

No obstante, afirma Vicente Torrijos, Colombia maneja una hipocresía frente a la lucha contra el narcotráfico, sus relaciones exteriores y el manejo de la política exterior, ya que

es probable que la comunidad internacional ya esté familiarizada con los escándalos de corrupción y con la vinculación de dineros del narcotráfico a las campañas presidenciales en los más diversos escenarios políticos; pero ciertos asuntos, más sutiles y estructurales, no pasan desapercibidos y plantean ciertos obstáculos sobre la forma en que Colombia puede estar siendo considerada al momento de tratar de establecer relaciones sólidas y perdurables con otros actores de la comunidad: ¿Cómo es posible que la violación de derechos humanos se haya convertido en una práctica cotidiana, propia del andamiaje institucional, que el Fiscal General asevere que el gobierno no hace todo lo que está a su alcance en la lucha contra el narcotráfico; que los dineros para la sustitución de cultivos ilícitos hayan caído en manos de los propios delincuentes a los que se pretendía combatir; que la subversión —como principal amenaza para la democracia colombiana—, obtenga sus ingresos del mismo narcotráfico con el que se muestran complacientes buena parte de los senadores y representantes; y que el jefe de la Policía sostenga que a pesar del desmantelamiento de las cúpulas de los cárteles de la droga, el negocio del narcotráfico se encuentra ahora más boyante que nunca?<sup>22</sup>

Por lo tanto, la corrupción en Colombia es un asunto que supera las expectativas morales de sus vecinos, que han visto a este país, según González y Godoy, como una amenaza regional por la producción de drogas ilícitas, el desarrollo de grupos guerrilleros y la intervención militar estadounidense.<sup>23</sup>

20 Aunque el reciente triunfo de Mauricio Macro en Argentina, el impeachment contra Dilma Roussef, la fuerte oposición al gobierno de Nicolás Maduro, entre otros ejemplos, parecen indicar un viraje a la derecha en la región latinoamericana.

21 Ibid.

22 Torrijos, V. Política exterior y relaciones internacionales. Bogotá: Centro de Estudios Políticos e Internacionales, Universidad del Rosario, 2009, págs. 100-101.

23 González, R., & Godoy, O. Cit., pág. 150-169.

Esto indica que el conflicto interno colombiano ha pasado ya las fronteras del país y se ha convertido en parte del contexto internacional, afectando no solamente su política interior sino también las relaciones tanto con sus países vecinos como con el resto del mundo.

## Comercio exterior

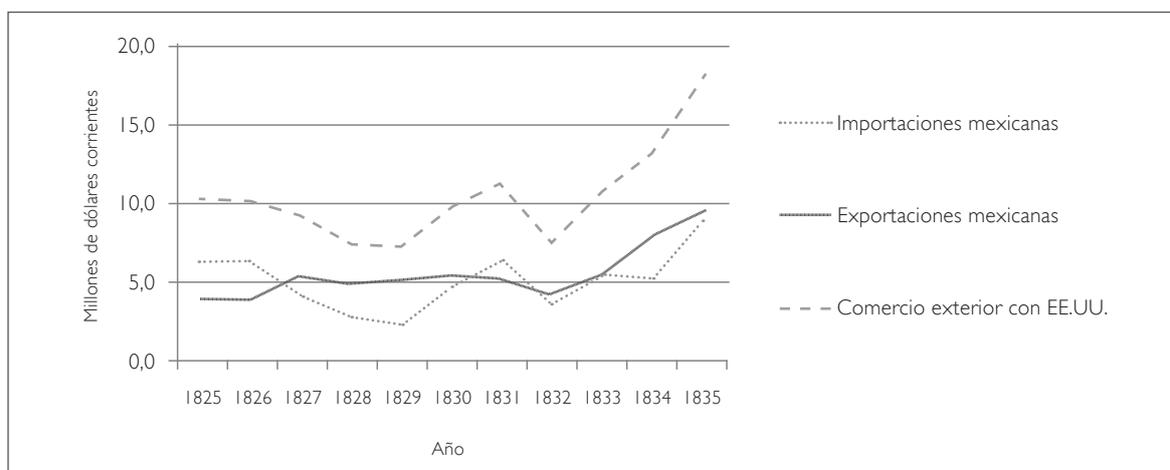
La historia de las relaciones entre Colombia y Estados Unidos comenzó a mediados del siglo XIX. El 12 de diciembre de 1846, durante el mandato del presidente Tomás Cipriano de Mosquera (1845-1849), se firmó el tratado Mallarino-Bidlack para establecer los primeros acuerdos sobre comercio y cooperación entre estos dos países. En ese momento Estados Unidos se comprometió a respetar y proteger la soberanía y los derechos de la entonces llamada Nueva Granada sobre el Canal de Panamá. A cambio solo pedía que sus mercancías y ciudadanos tuvieran las mismas condiciones sobre cuotas, privilegios, franquicias e inmunidades que los neogranadinos. En el mismo año se firmó también el Tratado de Paz, Amistad, Navegación y Comercio, donde se reafirmaban los compromisos de cooperación,<sup>24</sup> el cual había firmado México en 1831, aproximadamente 15 años antes que Colombia. Este tratado significó, para ambas naciones latinoamericanas, la apertura de convenios comerciales con la potencia del norte y el establecimiento de compromisos de cooperación mutua en términos de comercio y migración.<sup>25</sup>

Para México la puesta en marcha de este tratado representó grandes conflictos, principalmente por el avance imperialista de Estados Unidos sobre México y su intervención en Texas. El comportamiento del comercio entre estas dos naciones durante 1825 y 1835 es un reflejo de estas dificultades que repercutirían en el deterioro del comercio bilateral.

A pesar de los desencuentros que significaron el conflicto que generó la independencia de Texas y la intervención norteamericana en México entre 1846 y 1848, la cercanía de ambos países propició que la economía norteamericana funcionara como un motor que arrastró poco a poco a la economía mexicana. El siglo XIX fue para México un lento proceso de reestructuración de la economía, tanto pública como privada, que desembocaría en un esquema de desarrollo orientado a la exportación de materias primas.

24 De todo este tratado es interesante resaltar el primer artículo: "Habrá una paz perfecta, firme e inviolable, y amistad sincera, entre la República de la Nueva Granada y los Estados Unidos de América, en toda la extensión de sus posesiones y territorios, y entre sus ciudadanos, respectivamente, sin distinción de personas ni lugares." Cabalero, G. *Tratados de Colombia*. Bogotá: Kelly, 2003.

25 México inició su relación bilateral con Estados Unidos cuando aún era la Nueva España y este último ya era un país independiente. La disyuntiva política de la Nueva España sobre mantener buenas relaciones con su vecino y establecer fronteras fijas entre ambos países impregnaría todo el actuar político de la vida independiente mexicana. Después de la independencia se creó la Comisión de Relaciones Exteriores con el fin de establecer relaciones diplomáticas con países europeos. El resultado de este empeño fue un temprano reconocimiento de la independencia de México por parte de Estados Unidos en 1822. Ontiveros, G. *Historia del Comercio de México con los Estados Unidos durante los 25 primeros años de vida independiente*. México: Emes, 2005.



**Figura 2.** Comercio exterior de México con los Estados Unidos, 1825-1835 (millones de dólares corrientes)

**Fuente:** AVELLA, I. Historia de los acuerdos comerciales entre México y E.U. *En:* Revista Digital Universitaria. 9, 5 (2008).

Durante el gobierno del General Porfirio Díaz (1876-1911) hubo una serie de cambios estructurales, económicos y políticos que por un lado permitieron la consolidación de un Estado fuerte, el desarrollo del transporte ferroviario y las vías de comunicación, la diversificación de la producción y el aumento de la inversión extranjera directa, entre otros; pero por otro lado aumentó la desigualdad, los niveles de pobreza y la concentración de la tierra.<sup>26</sup> También hubo un cambio en la composición de productos de exportación, como se puede observar en la Tabla I, por lo cual, como indican Moreno-Brid y Ros, el sector exportador se convirtió en el motor de crecimiento de la economía mexicana.<sup>27</sup>

Año	Metales y Minerales <sup>a</sup>	Agricultura	Ganadería	Otros
1821-1824 <sup>b</sup>	68.4	31.1	0.3	0.3
1825-1828	78.6	19.3	1.3	0.8
1856	91.7	6.8	1.1	0.3
1872-1873	80	12.5	6.4	1.1
1873-1874	76.1	15.8	7.3	0.8
1874-1875	74.3	16	8	1.8
1879-1880	72.2	19.1	5.7	3
1884-1885	74	19.5	5.8	0.6
1889-1890	64.8	29.4	4.3	1.5

26 Bertola, L., & Ocampo, J. A. Desarrollo, vaivenes y desigualdad. Una historia económica de América Latina desde la independencia. España: Secretaría General Iberoamericana, 2013. Moreno-Brida, J. C., & Ros, J. Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana. Una perspectiva histórica. México: Fondo de Cultura Económica, 2014.

27 Moreno-Brida, J.C. y Ros, J., O. Cit.

Año	Metales y Minerales <sup>a</sup>	Agricultura	Ganadería	Otros
1894-1895	68.1	26.1	4.2	1.6
1899-1900	60.7	30.7	6.4	2.1
1904-1905	59.4	32.7	4.3	3.6
1909-1910	61	29.2	7.6	2.1

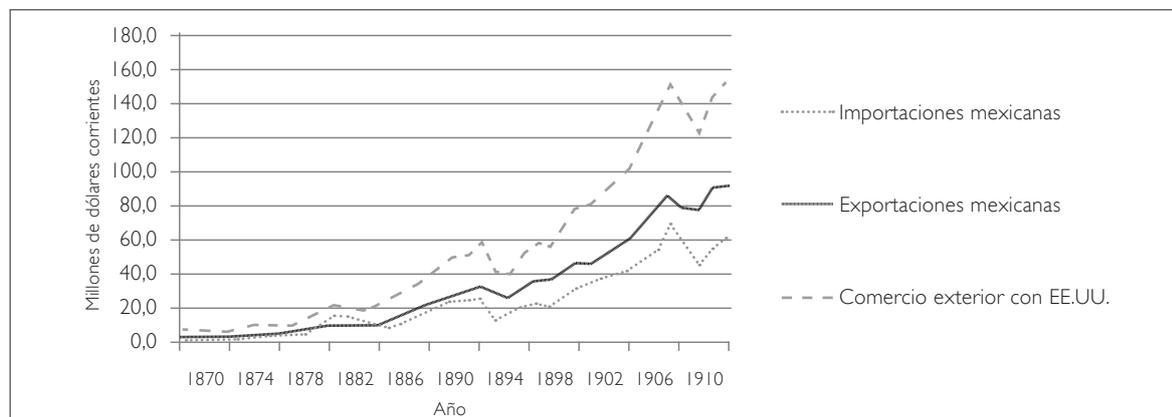
**Tabla 1.** Composición de las exportaciones de México (porcentaje del total exportado)

a. Incluye oro y plata - b. Sólo por el puerto de Veracruz

**Fuente:** Tomado de (Moreno-Brid & Ros, 2014)

Este cambio de política propició la renovación de los viejos acuerdos comerciales. En 1880 se suspendió el primer acuerdo pactado y en 1882 por iniciativa de Estados Unidos se empezó a negociar uno nuevo que se suscribió a inicios de 1883. En este tratado se enfatizó la importancia de la reciprocidad y la cláusula de la nación más favorecida. El gobierno mexicano buscaba incrementar las exportaciones hacia su país vecino. Sin embargo, este acuerdo se encontró con el rechazo de ambas naciones. Por un lado, la brecha económica entre Estados Unidos y México había crecido desde la década de 1850 y ponía en desventaja a México; y por el otro, el proteccionismo norteamericano no accedió a las peticiones de este acuerdo, por lo que finalmente quedó congelado.<sup>28</sup>

A pesar de esto, durante el Porfiriato el intercambio comercial entre ambos países creció de manera importante. Entre 1880 y 1909 la tasa promedio de crecimiento anual de las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos fue de 6.1%, a diferencia del promedio entre 1870-1879 que fue del 0.7%. Las importaciones crecieron a un ritmo del 5.6% promedio anual contra 1.9%, en los periodos mencionados respectivamente (ver Figura 3). En esta época las importaciones estuvieron compuestas principalmente por bienes de producción, lo cual fue relevante para el futuro desempeño de la economía mexicana.



**Figura 3.** Comercio exterior de México con los Estados Unidos (1870-1910)

**Fuente:** AVELLA, Op. Cit.

28 Riguzzi, P. ¿Reciprocidad imposible? La política de comercio entre México y Estados Unidos 1857-1938. Zinacantepec: El Colegio Mexiquense, 2003.

La evolución de las relaciones comerciales entre Colombia y los Estados Unidos fue muy similar al caso mexicano. Durante el gobierno de Theodore Roosevelt (1901-1909), los norteamericanos lograron consolidar su poder comercial gracias a la construcción y el control del Canal de Panamá. Ante el rechazo del gobierno colombiano sobre las condiciones del tratado Herrán-Hay que solicitaban el beneficio del control, excavación, explotación y protección del canal marítimo sin el pago de derechos aduanales, cuotas, impuestos o contribuciones por parte de las embarcaciones estadounidenses,<sup>29</sup> el presidente Roosevelt apoyó la independencia de Panamá con el envío de tropas al Darién para impedir la entrada de militares colombianos a Panamá. Así, el 3 de noviembre de 1903, Panamá declaró su independencia de la República de Colombia. La consecuencia de este hecho fue la ruptura parcial de las relaciones bilaterales entre Colombia y Estados Unidos.

Para 1914, cuando se declaró la Primera Guerra Mundial, la situación para Colombia no era muy buena, las importaciones provenientes de Estados Unidos disminuyeron, los ingresos derivados de los derechos de aduanas dejaron de ser percibidos y la relación comercial con Estados Unidos se deterioró. Por su parte, el país norteamericano estaba interesado en arreglar su relación diplomática con Colombia para poder tener un aliado que le ayudara con la seguridad del canal, de sus bases militares y de lugares de abastecimiento durante la guerra.

Por este motivo, el presidente estadounidense Woodrow Wilson (1913-1921) acreditó a Thadeus A. Thomson en 1913 para que entregara en Colombia una nota en la que afirmaba que Estados Unidos y su pueblo querían que todo lo que había pasado que hubiese afectado la amistad entre Colombia y Estados Unidos fuera borrado y olvidado. Como un signo de sus intenciones amistosas, el gobierno norteamericano se comprometía a pagar 25 millones de dólares por los daños causados, aunque no pagarían anualidades posteriores. También aceptarían la Ley de la Nueva Granada de 1855 en la que se establecía la frontera panameña y admitirían el paso libre y franco de la marina de guerra colombiana, pero no para la comerciante. Con estas declaraciones se creó el tratado Urrutia-Thomson que fue aceptado en Colombia, pero que el Congreso estadounidense rechazó. El proceso de negociaciones se extendió hasta 1921 cuando se hicieron doce modificaciones. Sin embargo, este tratado creó conflictos políticos en Colombia debido a que no todos estaban de acuerdo con él y con las consecuencias que tendría. Se argumentaba que esto le costaría mucho al país y que los recursos petroleros del país estaban en peligro. Después de las discusiones y las dificultades políticas, tanto internas como externas, siete años más tarde se firmó el tratado.<sup>30</sup>

Estados Unidos buscó mejorar las relaciones con Colombia por medio de misiones diplomáticas y económicas. En este proceso, según Restrepo, Colombia optó por no asumir una postura en defensa de sus derechos nacionales que protegiera al país en el largo plazo, sino que optó por afianzar sus

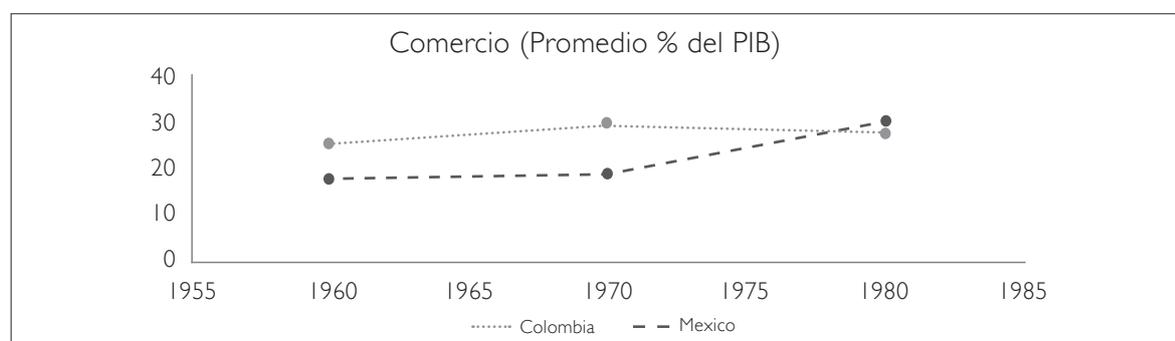
29 En este tratado se convendría que Estados Unidos le pagaría a Colombia la cantidad de diez mil millones de dólares en oro americano y luego la cantidad anual de doscientos cincuenta mil dólares, en oro americano por el tiempo de su duración (Archivo General de la Nación, 1903).

30 Morales, T. El tratado Urrutia-Thomson. Dificultades de política interna y exterior retrasaron siete años su ratificación [en línea]. <<http://www.banrepcultural.org/node/86422>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

relaciones con la futura potencia.<sup>31</sup> Por este motivo, durante el mandato del presidente Marco Fidel Suarez (1918-1921), surgió la doctrina *Respice Polum*, es decir, “mirar hacia el norte”. Bajo esta premisa, las relaciones exteriores de Colombia debían girar en torno a Estados Unidos. Como señalaba entonces el presidente Marco Fidel Suarez en 1955, era mejor estar del lado de la futura potencia norteamericana y mundial que en su contra.<sup>32</sup> Colombia manejó un perfil bajo en sus relaciones exteriores con los países latinoamericanos. Colocándose en la órbita de la política exterior de los Estados Unidos.

## Situación económica previa a la firma del TLC

A pesar de que las relaciones diplomáticas y comerciales entre México y Estados Unidos se deterioraron como consecuencia de la expropiación y nacionalización de la industria petrolera en 1938, los menesteres de la Segunda Guerra Mundial acercaron a ambas naciones tanto en términos políticos como económicos. Los intercambios comerciales se vieron favorecidos por la demanda creciente de insumos y mercancías de la economía bélica norteamericana. En este contexto, se abrió paso a una negociación general que entró en vigor el 30 de enero de 1943. El propósito de este tratado descansaba en las necesidades de la economía de guerra. Según Avella, México se benefició en el mediano plazo de esta alianza porque pudo aumentar sus exportaciones hacia su vecino del norte. Sin embargo, este tratado dejó de ser funcional cuando culminó el conflicto armado. Estados Unidos adoptó una posición proteccionista y comenzó a solicitar la modificación del acuerdo, lo que propició que se clausurara en 1950.<sup>33</sup> La participación del comercio como parte del PIB en México durante la década de 1960 fue en promedio del 17.6%, mientras que en la década siguiente aumentó en promedio a 18.8%. Para la década de 1980 el comercio representaba en promedio el 29% del PIB. Mientras que de 1960 a 1980 se observa en México un aumento constante del comercio, en el caso colombiano se aprecia una clara tendencia decreciente (Ver Figura 4).



**Figura 4.** Comercio México y Colombia (Promedio % del PIB), 1960-1980

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

31 Restrepo, L. La política exterior de Colombia: la estrella polar está de vuelta. Colombia, Cambio de Siglo: Balances y perspectivas, 2000.

32 Suarez, M. F. Doctrinas internacionales. Bogotá, Colombia: Imprenta Nacional, 1995.

33 Avella, Op. Cit.

De acuerdo con Bertola y Ocampo, las tasas de crecimiento de los países latinoamericanos son inferiores a las de Estados Unidos, especialmente después de la Guerra de Secesión que inició un periodo de desarrollo industrial para el último país. México y Chile crecieron de manera similar entre 1860 y 1913, mientras que Colombia y Perú tienen crecimientos alrededor del 1% anual (Ver Tabla 2 y Tabla 3).<sup>34</sup>

PAIS	1800	1850	1913	1989
Argentina	nd	63	49	35
Brasil	91	65	14	24
Chile	nd	35	35	30
Colombia	38	22	13	23
México	56	23	23	34

**Tabla 2.** PIB por habitante como porcentaje del de Estados Unidos

**Fuente:** Tomado BÉRTOLA, L y OCAMPO, J.A., Op. Cit, p. 61.

País	1700-1800	1800-1850	1850-1913	1913-1989
Argentina	nd	nd	1.6	0.6
Brasil	nd	0.4	-0.4	2.4
Chile	0.4	nd	2.0	1.5
Colombia	0.3	-0.2	1.1	2.3
México	0.0	-0.7	2.0	1.5
Perú	0.1	nd	1.0	1.5
Estados Unidos	0.5	1.1	2.0	1.8

**Tabla 3.** Tasas anuales de crecimiento del PIB por habitante (en porcentajes)

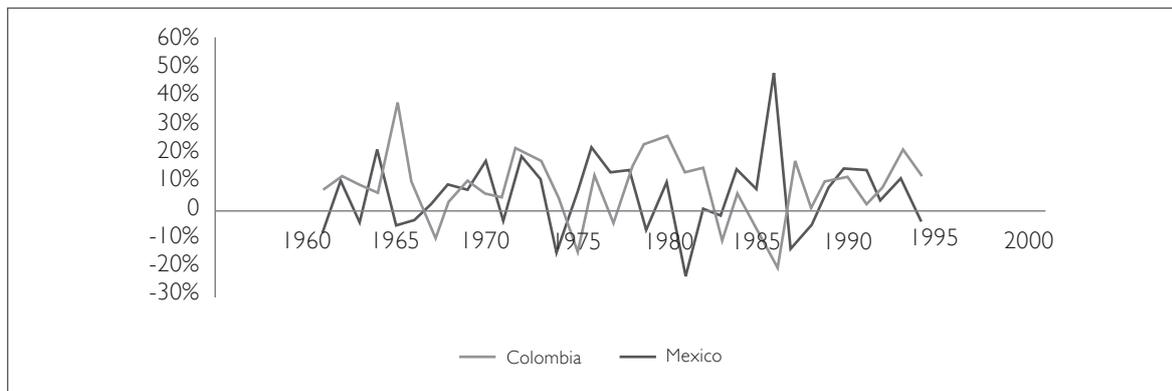
**Fuente:** Tomado BÉRTOLA, L y OCAMPO, J.A., Op. Cit, pág. 62.

Por otra parte, el desempeño de las exportaciones como capacidad para importar<sup>35</sup> muestra por un lado que la relación de los precios de exportación con los precios de importación fue bastante volátil, sobretodo antes de la década de 1980. En 1986 el crecimiento de este indicador en Colombia fue de 48% respecto al año anterior, lo que revela que el precio de las exportaciones aumentó respecto a las importaciones. Este mismo año en México sucedió lo contrario donde el crecimiento fue negativo en -20%. El periodo de 1982 a 1989 se caracterizó por “fuertes choques externos, inestabilidad macroeconómica y una continua transferencia de recursos hacia el exterior en el marco de un severo racionamiento del crédito externo.”<sup>36</sup>

34 Bertola, L y Ocampo, J.A., Op. Cit.

35 Las exportaciones como capacidad para importar son iguales al valor a precios corrientes de las exportaciones de bienes y servicios deflactado por el índice de precios de importación. Banco Mundial. Datos. [en línea]. <<http://datos.bancomundial.org/tema>> [citado en 12 de marzo de 2016]

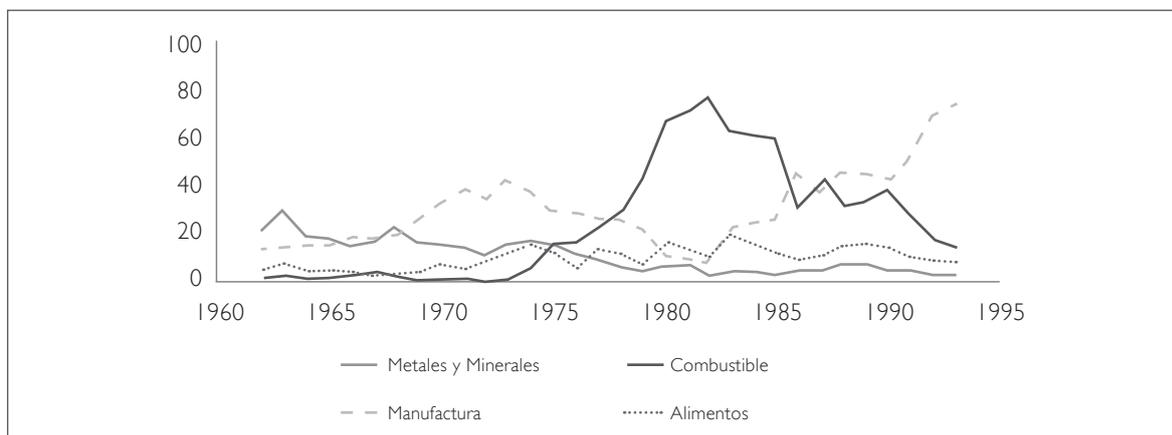
36 Bertola, L y Ocampo, J.A., Op. Cit., págs. 83-84.



**Figura 5.** Crecimiento de las exportaciones como capacidad para importar, Colombia-México, 1960-1994

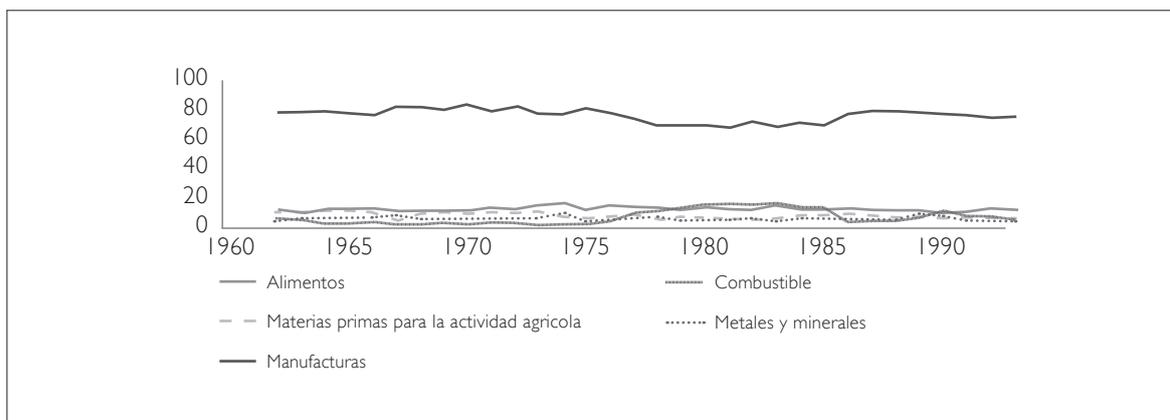
**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

La década de 1980 en México fue un periodo de turbulencia económica y social, caracterizado por el colapso del modelo del desarrollo dirigido por el Estado, la escasa competencia y variedad de mercado debida al proteccionismo del Estado sobre algunas empresas, poco crecimiento económico, un severo déficit fiscal, y una gran dependencia de la exportación petrolera (en 1980 las exportaciones de combustible representaban el 80% del total de exportaciones, mientras que las manufacturas representaban solamente el 12% –ver Figura 6-). A partir de 1983 las exportaciones de manufacturas empezaron a tener más fuerza, mientras que el petróleo se convertía en un bien de exportación de segunda mano. Además en 1985 la deuda externa de México llegó a ser aproximadamente el 83% del ingreso nacional bruto.



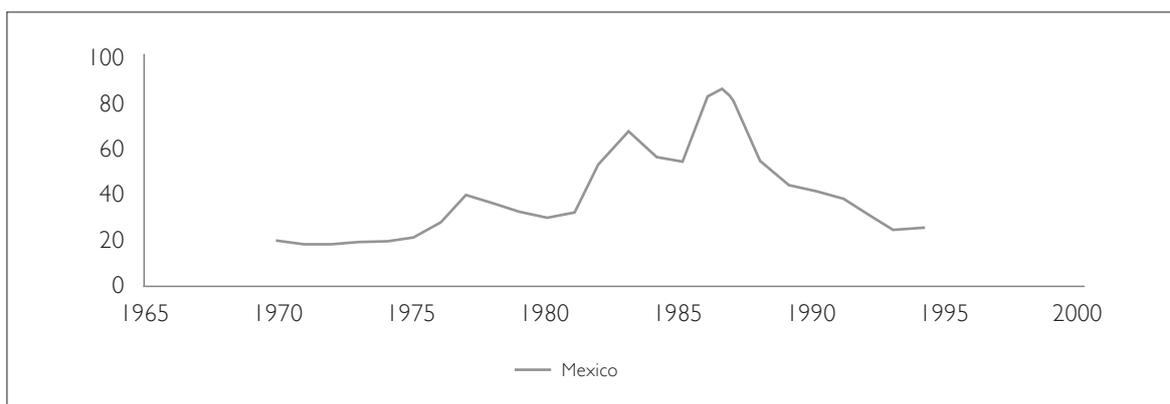
**Figura 6.** Composición de las exportaciones de mercaderías de México, 1960-1990

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)



**Figura 7.** Composición de las importaciones de mercaderías de México, 1960-1990

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

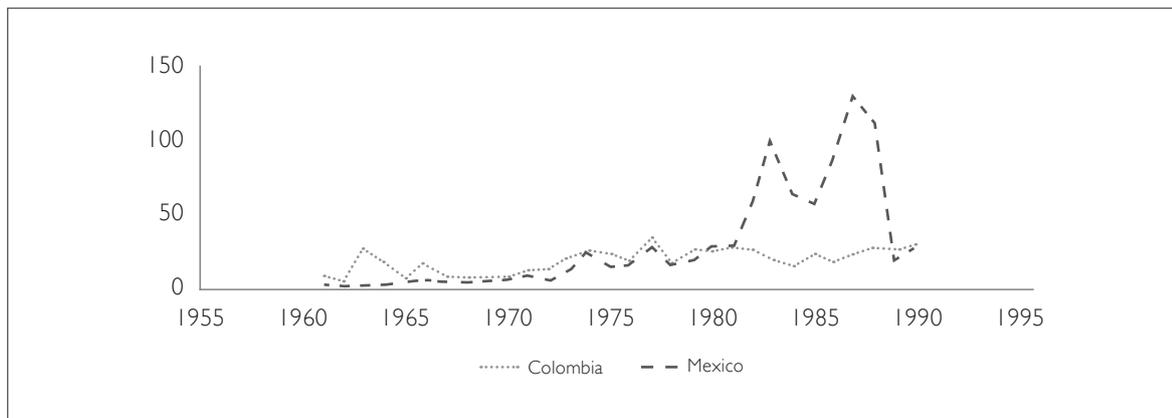


**Figura 8.** Deuda externa acumulada de México (% del Ingreso Nacional Bruto), 1960-1993

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

En 1982 la economía mexicana dio un cambio hacia el modelo neoliberal con la llegada a la presidencia de Miguel de la Madrid, quien empezó a abrir la economía mexicana a los mercados internacionales. La inflación alcanzó niveles muy altos, incluso más allá del 100%. Los países latinoamericanos se enfrentaban a la crisis de la deuda, aunque esta se reflejó en principalmente en países que tenían una alta dependencia, en ese entonces, hacia la deuda extranjera, tal es el caso de México y Argentina; Colombia en esos momentos tenía coeficientes de endeudamiento externo moderado, por lo que el efecto de la crisis no fue tan trascendental en su desempeño económico<sup>37</sup>.

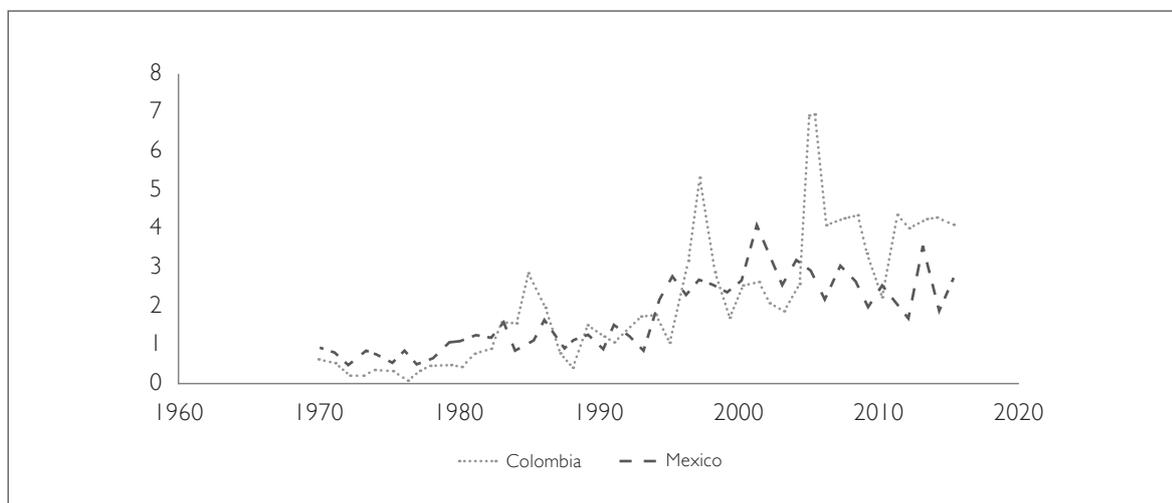
37 Bértola, L y Ocampo, J.A., O. Cit.



**Figura 9.** Inflación de Colombia y México, 1960-1990

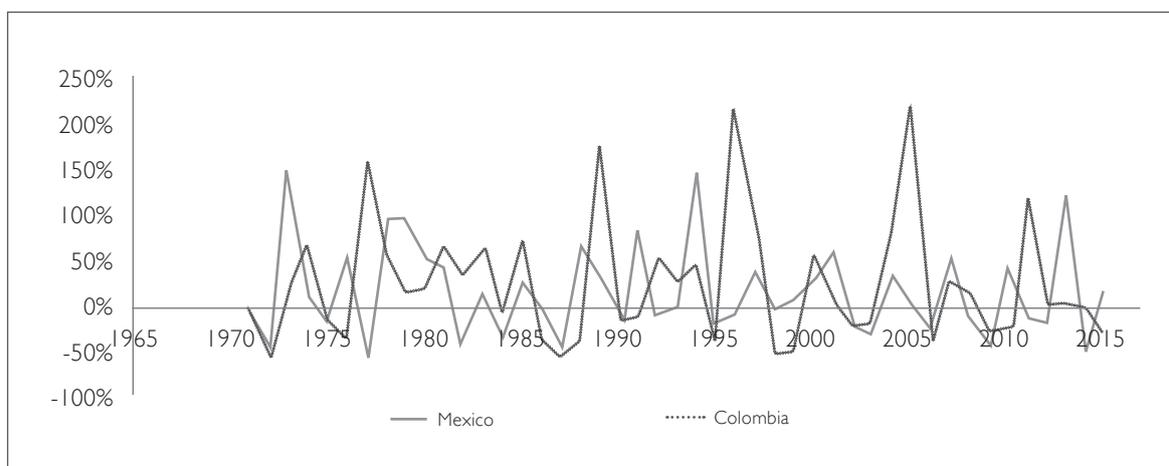
**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

En México la Inversión Extranjera Directa (IED) tuvo un crecimiento promedio de 26% entre 1970-1991, a partir de este año y hasta el 2015 su crecimiento medio fue del 15%. A pesar de que la variación media anual fue menor en estos últimos años, la IED pasó de representar el 0.96% del PIB al 2.64%. En Colombia, el promedio anual entre 1970-91 fue igual al de México, pero a diferencia de este en los últimos años su crecimiento ha sido del 31%, pasó de ser el 0.92% del PIB a ser el 3.37%, (ver Figura 10 y Figura 11)



**Figura 10.** Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (% del PIB)

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)



**Figura 11.** Variación porcentual Inversión Extranjera Directa, entrada neta de capital

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

Los procesos de integración económica en América Latina y el resto del mundo son un componente fundamental al momento de formular las políticas económicas y comerciales de los países. La apertura comercial formal latinoamericana se dio a finales del siglo xx y causó impactos diferentes en cada economía.<sup>38</sup>

El interés de la apertura comercial en México comenzó en la década de 1980. En 1985 los gobiernos de Canadá y Estados Unidos comenzaron a entablar las conversaciones para la firma del tratado de libre comercio que firmaron en 1988. En 1990 México hizo explícito su interés por pertenecer a este bloque. Un año más tarde los presidentes de los tres países, Brian Mulroney, George Bush y Carlos Salinas de Gortari, de Canadá, Estados Unidos y México respectivamente, se reunieron en Toronto para iniciar las negociaciones formales. El 17 de diciembre de 1992 se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte que entraría en vigor dos años más tarde.

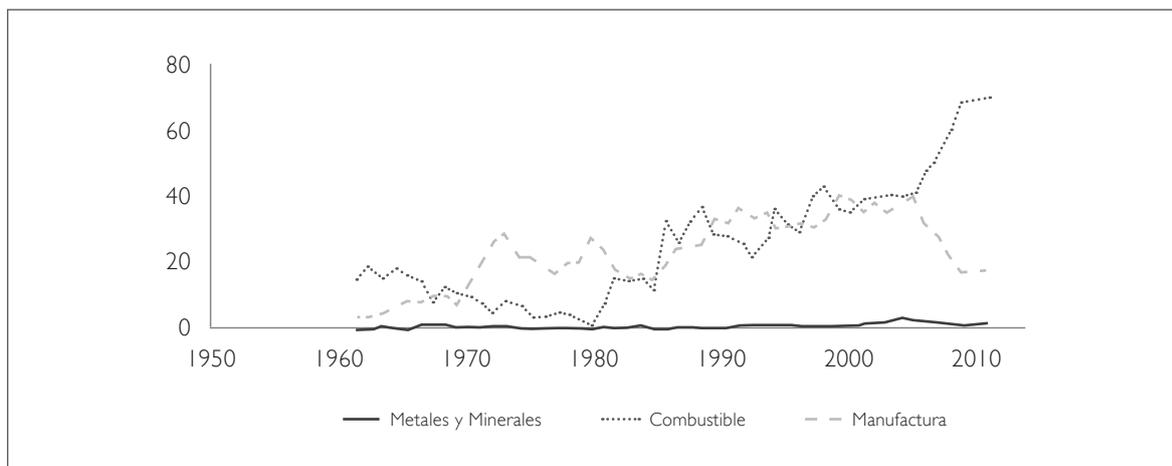
Como consecuencia del proteccionismo inicial de Colombia en la década de 1970, su apertura comercial se ha dado paulatinamente. Algunos investigadores como Luis Jorge Garay y Aura Nájjar afirman que este proceso se dio con la administración del presidente Gaviria (1990-1994), mediante el Documento Conpes 2494 en el que se agendaron reformas al régimen de importaciones y de desgravación arancelaria.<sup>39</sup> Sin embargo, el proceso de apertura económica comenzó en el gobierno del presidente Virgilio Barco (1986-1990), quien encontró la inestabilidad en el comercio exterior colombiano en la sensibilidad de la política exterior frente a las fluctuaciones de los mercados internacionales, y propuso

38 Buitrago, R. E. Reformas comerciales (apertura) en América Latina: Revisando sus impactos en el crecimiento y el desarrollo. En: Revista Facultad de Ciencias Económicas. SciELO. , VIII (2), 2009; 119-132.

39 Garay, L. J. Colombia: estructura industrial e internacionalización 1967-1996. Bogotá: Banco de la República, 2004. Nájjar, A. I. Apertura económica en Colombia y el sector externo (1994-2004). En: Revista UPTC , XXVI (41), 2006, págs. 2-23.

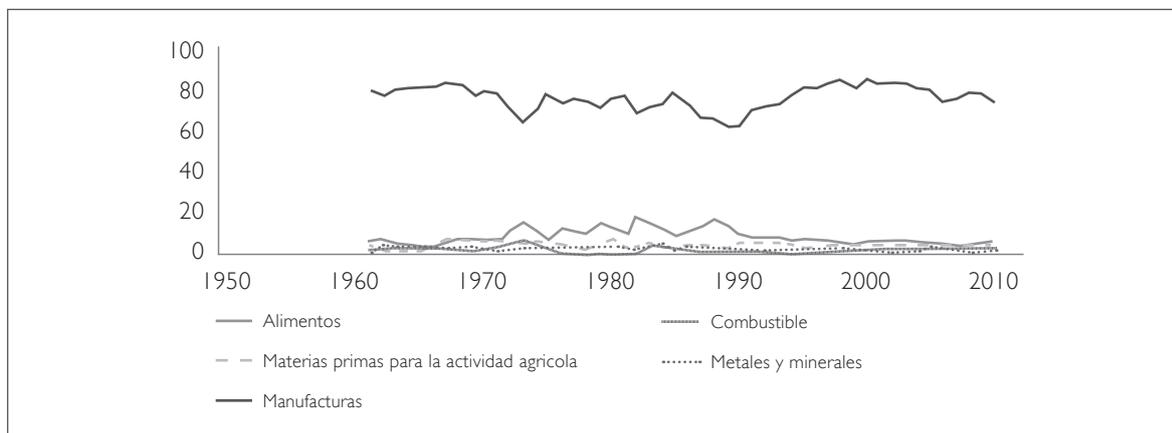
incentivos directos a las exportaciones y la creación de políticas para impulsar los convenios internacionales. Estas políticas y cambios fueron retomados por su sucesor Cesar Gaviria Trujillo.

En la última década del siglo XX Colombia, al igual que otros países latinoamericanos, se enfrentó a varias crisis derivadas de un contexto internacional inestable. Las exportaciones de manufacturas disminuyeron al igual que el total de las exportaciones, mientras que la importación de mercancías permaneció prácticamente constante. La deuda externa aumentó después de la mitad de la década de 1980, llegó a representar el 50% del ingreso nacional bruto.



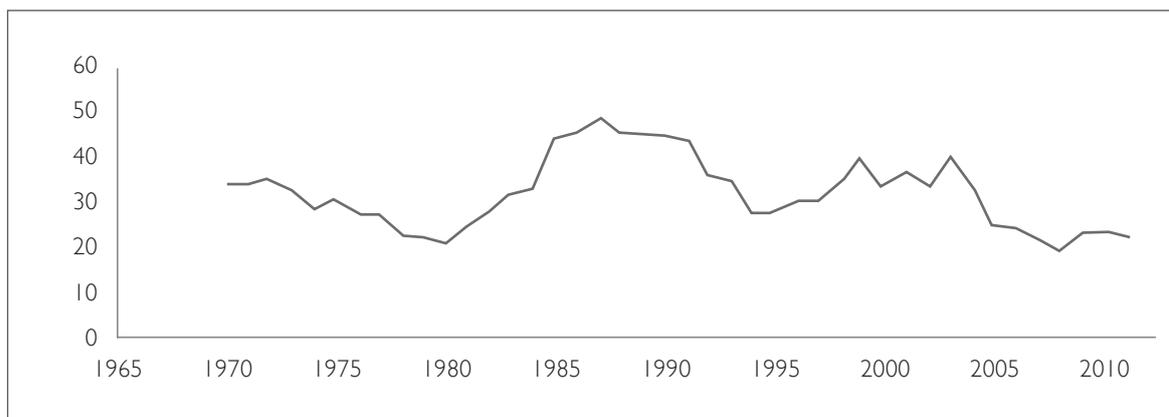
**Figura 12.** Composición de las exportaciones de mercaderías de Colombia, 1960-2011

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)



**Figura 13.** Composición de las exportaciones de mercaderías de Colombia, 1960-2011

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)



**Figura 14.** Deuda externa acumulada de Colombia (% del Ingreso Nacional Bruto), 1960-1993

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

Debido a la crisis política que se vivió en Colombia, la influencia y el crecimiento de los cárteles del narcotráfico, así como el periodo de violencia que se vivió a finales del siglo XX, generaron desconfianza en los inversores extranjeros, quienes evitaban depositar sus capitales en la economía colombiana. Es por esto que este rubro no tuvo grandes variaciones en esta época (ver Figura 11).

La apertura comercial de Colombia fue un incentivo para los capitales extranjeros. Desde la última década del siglo XX Colombia ha firmado varios acuerdos comerciales con países de la región y de otras partes del mundo. Entre los acuerdos que Colombia ha suscrito se encuentran un Acuerdo de Libre Comercio con México (13 de junio de 1994), uno con Estados Unidos (22 de noviembre de 2006), otro con Chile (27 de noviembre de 2006), uno más con el Triángulo del Norte<sup>40</sup> (9 de agosto de 2007), con Canadá (21 de noviembre de 2008), con la Asociación Europea de Libre Comercio (25 de noviembre de 2008) y Unión Europea (26 de junio de 2012), entre otros.<sup>41</sup>

En cuanto a los tratados que entraron en vigor en Colombia, es relevante notar que especialmente los firmados con EEUU y la UE afectan directamente a los productores colombianos y han generado una serie de discusiones a favor y en contra de su firma y negociación, debido a que la Unión Europea y Estados Unidos son potencias mundiales en la producción de muchos productos agrícolas como la leche, res, maíz, pollo, soya, etc., y varios productos industriales.

40 Triángulo del Norte: Salvador, Guatemala y Honduras

41 Sistema de Información sobre Comercio Exterior. Acuerdos Comerciales de Colombia [en línea]. <[http://www.sice.oas.org/ctyindex/col/colagreements\\_s.asp](http://www.sice.oas.org/ctyindex/col/colagreements_s.asp)> [citado en 28 de noviembre de 2015]

## Algunas lecciones de la experiencia mexicana.

México es el segundo país con el mayor número de Tratados de Libre Comercio en el mundo. El primer acuerdo que entró en vigor fue el que firmó con Estados Unidos y Canadá en 1994. En 1995 formó el grupo G3 con Venezuela y Colombia, y en ese mismo año suscribió tratados de la misma índole con Costa Rica y Bolivia. A la fecha cuenta con Tratados de Libre Comercio con 43 países de 3 continentes.

Los debates sobre las ventajas y desventajas del TLCAN para México han sido expuestos en diferentes escenarios que involucran desde la posición geográfica favorable de México hasta la desigualdad del tamaño de las economías de América del Norte. Paradójicamente, la apertura comercial de México tardó más de lo que se esperaba. El éxito del TLCAN, como algunos lo describen, se hizo notar tan pronto entró en vigor. Las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB han aumentado de 12% en 1993 a 32% en 2014.



**Figura 15.** Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)

**Fuente:** elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

Sin embargo, México ha tenido un crecimiento económico menor al alcanzado entre las décadas de 1960 y 1970. Además, según informes del Center of Economic and Policy Research, México tiene uno de los PIB per cápita más bajos de América Latina. En otras palabras, el nivel de vida es menor en México que en los otros 17 países entre los cuales están Panamá, Chile, Perú y Colombia.<sup>42</sup>

Con la firma del TLCAN el sector manufacturero de México se fortaleció y, según datos del INEGI (2014), hoy representa el 96% de las exportaciones no petroleras y la actividad industrial ha tenido un aumento promedio del 3% en los últimos veinte años. Concretamente, el sector automotriz ha atraído la inversión extranjera, permitiendo que México haya duplicado el número de empresas industriales

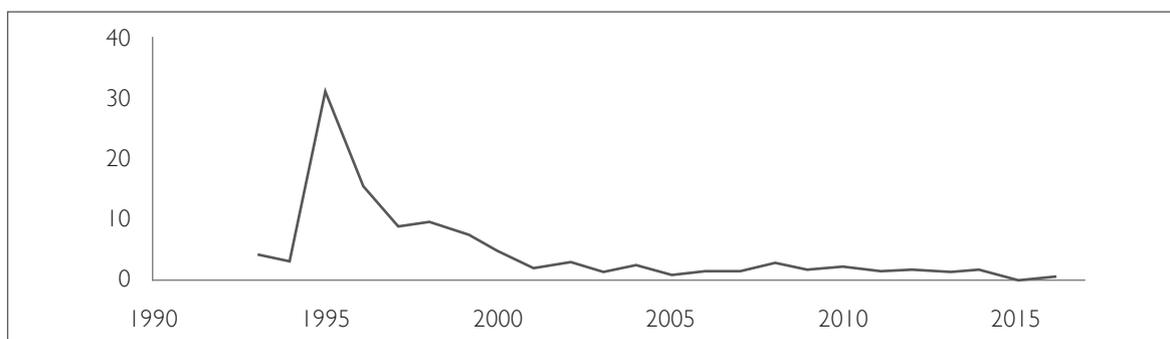
42 Center of Economic and Policy Research. ¿El TLCAN ayudó a México?, Una valoración tras 20 años. En: CEPR, Febrero de 2014; 1-24.

automotrices después de la entrada en vigor del tratado. La industria automotriz representa el 23% de las exportaciones totales y el 27% de las exportaciones manufactureras.<sup>43</sup>

El acuerdo para el sector empresarial mexicano fue una ayuda significativa al reducir los costos de los insumos que estimulan al sector para hacerlo más competitivo a nivel internacional. Sin embargo, el sector agrícola se vio expuesto y se sacrificó para que México pudiera formar parte del TLCAN. Desde la entrada en vigor del acuerdo las exportaciones de este sector tuvieron una reducción y hoy se exporta cuatro veces menos que el promedio de la década de 1985 a 1993.<sup>44</sup> Esta situación trajo graves consecuencias para los productores y trabajadores del sector agrícola. México, debido a la firma de este acuerdo, quedó absolutamente desprotegido y el sector agrícola fue uno de los más afectados.

En cuanto al comercio exterior, después de la entrada en vigor de TLCAN existe un dinamismo de las exportaciones no petroleras, han aumentado un 14% en promedio durante la primera década de funcionamiento del tratado (1994-2004). Para la segunda década (2005-2014) el crecimiento ha sido del, 7%. Aunque estos aumentos también son debidos a la correlación existente de 0.87 entre el tipo de cambio y las exportaciones, por lo que éstas últimas se ven afectadas por la devaluación de la moneda y le han generado a México una desventaja con respecto a China, país que ha mantenido desde el año 2005 un tipo de cambio competitivo que es atractivo para los importadores estadounidenses.<sup>45</sup>

El combate a la inflación, como política económica del Banco de México, ha tenido un impacto positivo gracias al TLCAN. Antes de este acuerdo se observó una inflación promedio de 19% entre 1970 y 1993, hoy en día la media anual de la inflación se ubica en 5% aproximadamente.<sup>46</sup>



**Figura 16:** México, inflación (1993-2016/enero)

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2016)

43 Banco de Información Económica. Indicadores [en línea]. Obtenido de <<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/>> citado en 16 de febrero de 2016]

44 Ibid.

45 Ibid.

46 La inflación no se vio favorecida en un inicio, la inflación se ubicó en 30%, 15% y 9% en 1995, 1996 y 1997 respectivamente. Banco de Información Económica. Indicadores [en línea]. Obtenido de <<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/>> citado en 16 de febrero de 2016]

Como afirman Moreno-Brid y Ros, el desempeño económico de México en el último cuarto del siglo xx ha sido decepcionante. A partir de 1990 el PIB per cápita de este país creció a una tasa anual por debajo del histórico precedente a la crisis de la deuda y además su crecimiento ha sido menor al de la mayoría de regiones del mundo. Hacia el 2008 el producto per cápita ha caído aproximadamente a una cuarta parte del nivel de Estados Unidos, representando un menor porcentaje que el logrado al inicio del proceso de crecimiento económico moderno de 1870. Este bajo crecimiento es consecuencia de la baja productividad total de los factores, la cual disminuyó a una tasa de 0.5% anual de 1980 a 2003. Esta caída de la productividad está principalmente arraigada en la disminución de la productividad en el sector de servicios. La productividad entonces se explica por el incremento masivo del subempleo en el sector de servicios de la economía y en el incremento del sector informal, principalmente compuesto por las actividades de baja productividad del sector terciario de la economía.<sup>47</sup>

Se concluye que si bien el Tratado de Libre Comercio de América del Norte generó algunos aumentos en las cifras económicas y cambios positivos en la estructura económica mexicana, estos resultados no son suficientes para contrarrestar la mala distribución del ingreso, los índices de pobreza, desigualdad y desempleo de los mexicanos.<sup>48</sup>

## Acuerdo de Libre Comercio entre la República de Colombia y Estados Unidos

La relación entre Colombia y Estados Unidos comenzó a cambiar a partir de la década de 1990 para incrementar la cooperación de ambos países. El primer paso fue la creación de la Comisión Bilateral Colombo-Estadounidense de Comercio e Inversión en 1990.<sup>49</sup> Se aceptó provisionalmente el código de subsidios del *General Agreement on Tariffs and Taxes* (GATT) y Estados Unidos presentó la Ley de Preferencias Comerciales para el Área Andina que comenzó a regir en Colombia desde julio de 1992. Finalmente, en el año 2003 comenzaron las negociaciones para la firma de un tratado de libre comercio que contribuya al comercio bilateral de Colombia y Estados Unidos. Después de casi diez años, en mayo del 2012, después de la VI Cumbre de las Américas, entró en vigor el Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos.

El tratado firmado entre estos países representa grandes retos para el comercio colombiano debido a la gran importancia de este socio comercial y sus altos estándares de competitividad. En este tratado se negociaron diferentes contingentes arancelarios como el del azúcar y sus derivados, la carne de bovino y productos del sector lácteo, entre otros.

---

47 Moreno-Brid y Ros.

48 Coneval. Evolución de las dimensiones de pobreza 1990-2012 [en línea]. <<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

49 Muñoz, E. Las relaciones comerciales entre Colombia y Estados Unidos: visión retrospectiva y situación actual. En: Revista No. 21 Colombia Internacional, 1993; 11-15.

Según datos del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, este acuerdo producirá un aumento en el PIB de un 0.5% y se generarán 250.000 nuevos empleos en los próximos cinco años.<sup>50</sup> Igualmente, investigadores como García y Zuleta, afirmaron en el año de entrada en vigor del TLC Estados Unidos-Colombia, que éste no tendría consecuencias negativas sobre el balance comercial y se reducirían los costos de los bienes de capital. Sin embargo, la producción en algunos sectores se podría ver afectada.<sup>51</sup>

Por otra parte, según la economista Helena Villamizar, las perspectivas no son buenas.

La Comisión de Comercio Internacional de Estados Unidos (USITC) preveía un aumento de las exportaciones de 1,1 miles de millones de dólares (13,7 por ciento) frente a mayores importaciones de Colombia por 487 millones de dólares (5,5 por ciento). Resultados similares arrojó un estudio del Departamento Nacional de Planeación (DNP): crecimiento de las importaciones desde Estado Unidos de 11,92 por ciento, frente a sólo 6,44 por ciento de las exportaciones y pérdida de ingresos tributarios por 590,62 millones de dólares. El Banco de la República proyectaba un crecimiento de las importaciones de 1.628,7 millones de dólares y de las exportaciones de 1.016 millones de dólares entre 2007 y 2010.<sup>52</sup>

Las perspectivas que tenía el Ministerio de Comercio Industria y Turismo, los empresarios, productores e investigadores con respecto a este tratado eran en dos sentidos: buenas al conocer que habría apertura de mercados, comercio de servicios, habría entrada de inversión extranjera directa, entre otras<sup>53</sup>; y malas con respecto a los pequeños productores que se verían amenazados por las exigencias de la nueva competencia y la entrada masiva de productos a precios más bajos, lo que ocasionaría que solo las grandes empresas que están en capacidad de hacer inversión en nuevas tecnologías, mejoras en productividad, capacitación, etc., pudieran sobrevivir a este tratado.

El principal socio comercial de Colombia en las últimas dos décadas ha sido Estados Unidos, país que ha participado como destino de las exportaciones colombianas con un promedio del 39% anual (Ver Anexo 4). Tanto así que, según datos tomados del DANE, en el año 2000 las exportaciones hacia Estados Unidos representaron el 50% de las exportaciones colombianas totales. Sin embargo, en los últimos diez años esta participación ha disminuido gracias a los acuerdos comerciales que ha tenido Colombia y a la diversificación de sus clientes.<sup>54</sup> A pesar de esto, también es importante notar que a

50 Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Acuerdo de promoción comercial entre la República de Colombia y Estados Unidos [en línea]. <<http://www.tlc.gov.co/publicaciones.php?id=14853>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

51 García, O., & Zuleta, H. Tratado de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos: ¿qué impacto puede tener en Colombia? [en línea]. <[http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2012/03/Tratado-de-libre-comercio-entre-Colombia\\_Gracia-y-Zuleta-C.-E.-Primer-semester-2009-1vFINAL1.pdf](http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2012/03/Tratado-de-libre-comercio-entre-Colombia_Gracia-y-Zuleta-C.-E.-Primer-semester-2009-1vFINAL1.pdf)> [citado en 8 de enero de 2016]

52 Villamizar, H. A un año del TLC: desastre anunciado y manos atadas [en línea]. <<http://www.razonpublica.com/index.php/econom-y-sociedad-temas-29/3748-a-un-ano-del-tlc-desastre-anunciado-y-manos-atadas.html>> [citado en 16 de julio de 2015]

53 Grupo de Investigación Facultad de Economía, Universidad del Rosario. Los retos del TLC [en línea]. <<http://www.urosario.edu.co/Universidad-Ciencia-Desarrollo/ur/Fasciculos-Anteriores/Tomo-I---2006/Fasciculo-13/ur/Los-retos-del-TLC/#.VIHT1NKG83k>> [citado en 16 de julio de 2015]

54 Dane. Estadísticas de Comercio Internacional [en línea]. <<http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/comercio-internacional>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

partir del año 2010 las exportaciones colombianas han tenido una disminución considerable, creciendo en un promedio anual de 10%. Esta disminución está fuertemente involucrada con los problemas políticos y diplomáticos que tuvo Colombia ese año con Venezuela, con quien las exportaciones disminuyeron en más del 50%.

Al comenzar el proceso de apertura comercial los países europeos (Alemania y Bélgica) participaban con un porcentaje relativamente sobresaliente entre el resto de países. Sin embargo, esta participación ha disminuido en los últimos 20 años (ver Anexo 3). En cambio, las exportaciones hacia el resto de países han aumentado. Esto quiere decir que la diversificación de los destinos de exportación ha tenido un impacto en la balanza comercial de Colombia con sus principales socios.

Por otra parte, según datos del DANE, entre el 2012 y el 2015 las exportaciones totales de Colombia han tenido un bajo desempeño, con un crecimiento promedio anual de -10% comparado con el crecimiento medio anual de 1994-2011 de 13%.<sup>55</sup> Este mal desempeño se profundizó en 2015 cuando las exportaciones disminuyeron en 35% comparado con el año previo.<sup>56</sup>

En cuanto a las importaciones colombianas, Estados Unidos participa con un promedio histórico de 30% en los últimos 20 años. Alcanzando una mayor participación en el año 1997 en el que el 37% de los productos importados provenían de la potencia del norte. A diferencia del bajo crecimiento de las importaciones desde Estados Unidos (8%); las importaciones provenientes de China han aumentado en promedio 30%. Sin embargo, estas importaciones todavía no superan la participación de los productos estadounidenses en la economía colombiana (ver Anexo 3).<sup>57</sup>

Estados Unidos es un mercado representativo en la economía colombiana y a pesar de que su participación es alta hoy en día, según el ex-subdirector de Relaciones Bilaterales de Comercio Exterior, Eduardo Muñoz, en 1970 el 48% de productos importados provenían de Estados Unidos y el 37% de las exportaciones eran destinadas a este país.<sup>58</sup> Estados Unidos en ese entonces era prácticamente el único socio comercial de muchos países latinoamericanos. Sin embargo el comercio hacia y desde este país comenzó a tener menor crecimiento a partir de la década de 1980, cuando el mercado estadounidense representaba solamente el 23% de las exportaciones y el 34% de las importaciones (hoy en día su participación oscila en estos porcentajes, o menos).

A pesar de las buenas predicciones hechas tanto por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y otros investigadores, después de los primeros años de la entrada en vigor del TLC, éste no ha tenido los efectos esperados. Principalmente debido a que las dos naciones tienen economías totalmente asimétricas y Colombia queda expuesta a la producción estadounidense y a sus ventajas competitivas.

---

55 Ibid.

56 ProColombia. Informes, turismo, inversión y exportaciones [en línea]. <<http://www.procolombia.co/publicaciones/informe-turismo-inversion-y-exportaciones>> [citado en 13 de marzo de 2016]

57 Dane. Op. Cit.

58 Muñoz, E. Las relaciones comerciales entre Colombia y Estados Unidos: visión retrospectiva y situación actual. En: Revista No. 21 Colombia Internacional, 1993; 11-15.

Después de la entrada en vigor del TLC, de acuerdo con datos del DANE, las importaciones desde Estados Unidos tuvieron un crecimiento de 36% en el 2012, tres puntos menos que el año inmediatamente anterior.<sup>59</sup> Los principales productos que disminuyeron fueron los de navegación aérea o espacial y los cereales; aunque, en el 2013, estos productos tuvieron un crecimiento mayor al 2012. Por otra parte, los productos más importados desde Estados Unidos son los combustibles y aceites minerales y sus productos; así como los reactores nucleares, calderas, máquinas y partes. A pesar de esta disminución de las importaciones, tras el primer año de transcurrido el TLC, éstas aumentaron más de lo que lo hicieron las exportaciones.

Después del primer año del acuerdo, las exportaciones colombianas con destino a Estados Unidos crecieron en 5%, 25 puntos menos que en 2011 y en el 2013 hubo un crecimiento de 15%. Esta situación confirma lo que previeron instituciones como la Comisión de Comercio Internacional de Estados Unidos, el Departamento Nacional de Planeación y el Banco de la República. Así mismo generó daños en la economía como bajo crecimiento del PIB, en comparación con países de la región (Panamá, Perú, Bolivia, Ecuador, Venezuela y Chile, tuvieron un crecimiento mayor al de Colombia que fue de 4% en el 2012 y 2013)<sup>60</sup>. La inflación disminuyó de 3.73% en 2011 a 2.44% en 2012 y 2.43% en el año 2013<sup>61</sup>; y disminuyó la tasa de ocupación.<sup>62</sup>

Descripción capítulo	2014*	2013	2012	2011	2010	2009	2008
Combustibles y aceites minerales y sus productos	4%	30%	50%	60%	73%	-14%	175%
Reactores nucleares, calderas, máquinas y partes	-30%	-14%	1%	8%	10%	-11%	25%
Productos químicos orgánicos	-33%	8%	-3%	12%	30%	-36%	13%
Materias plásticas y manufacturas	-19%	7%	7%	16%	24%	-12%	8%
Aparatos y material eléctrico, de grabación o imagen	-20%	0%	-4%	13%	6%	-13%	19%
Vehículos automóviles, tractores, ciclos, partes y accesorios	-37%	18%	-16%	46%	23%	-24%	69%
Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía, cinematografía	-18%	2%	8%	11%	19%	-16%	24%
Navegación aérea o espacial	-65%	142%	-60%	146%	-57%	87%	61%
Cereales	109%	70%	-35%	38%	-27%	-62%	31%
Productos farmacéuticos	-36%	17%	14%	2%	19%	35%	16%
Demás Capítulos	-22%	4%	8%	23%	14%	-25%	27%

Nota: \* Datos hasta septiembre/2014

**Tabla 4.** Crecimiento importaciones colombianas desde Estados Unidos por capítulo.

**Fuente:** Elaboración propia con datos tomados del DANE (2016)

59 Dane, Op. Cit.

60 Portafolio.co. PIB de Colombia [en línea]. <<http://www.portafolio.co/economia/pib-colombia-2013>> [citado en 8 de enero de 2016]

61 Banco Mundial. Inflación, índice de deflación del PIB (% anual) [en línea]. <<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.DEFL.KD.ZG>> [citado en 16 de julio de 2015]

62 Villamizar, Op. Cit.

Estas cifras dejan a la vista los primeros efectos económicos y los que posiblemente se tendrán a mediano plazo, tal como sucedió en el caso mexicano. Mientras que el Senador Robledo afirmó que después de la firma del TLC los resultados no pueden ser más negativos para Colombia, el Ministerio de Comercio Industria y Turismo por medio del programa Proexport, promueve la diversificación de los productos exportables para Colombia en el mercado estadounidense, por medio de la feria *PMA Fresh Summit* en California, donde se muestran nuevos productos tales como hierbas aromáticas, uchuva, limón Tahití, aguacate Hass y piña.<sup>63</sup> Al respecto la presidenta de este programa, aseguró que este tratado ha despertado un fuerte interés por los productos colombianos, por lo que se ha logrado la exportación de 19 productos nuevos.

Como se puede observar, las consecuencias de este tratado son diversas. En un inicio, la balanza no es buena para Colombia, pero se espera que a largo plazo las pequeñas empresas colombianas creen conglomerados para unir fuerzas y mejorar su productividad y capacidad competente. De igual manera, la diversificación de productos y mercados para Colombia puede ser una buena estrategia para innovar en el mercado internacional.

## Conclusiones

El camino recorrido por México y Colombia para llegar a concretar el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos ha tenido similitudes tales como la lucha contra el narcotráfico, la colaboración militar y la conexión comercial informal llevada a cabo durante mucho tiempo. Como diferencias se pueden destacar que estos dos países lograron su integración con la potencia del norte en décadas diferentes, además que las ubicaciones de los dos países aparte de ser estratégicas cumplen funciones disímiles en la órbita de la economía estadounidense. Es difícil generalizar los resultados de la experiencia mexicana para formar una receta para los siguientes países que se integren al modelo neoliberal. Principalmente porque las situaciones internas de cada país son diferentes, tanto las condiciones sociales como las políticas y económicas juegan un papel fundamental en la concepción y desarrollo de la relación bilateral. Sin embargo, puede hacerse un análisis de largo plazo de la evolución de estas relaciones para poder tomar en cuenta la experiencia previa de estos países y así intentar adaptar modelos y estrategias utilizadas por ellos. Como una primera conclusión se puede decir que las relaciones exteriores de Colombia y México a través de los años han girado en torno a la política exterior estadounidense, y contrario a la afirmación del investigador Adolfo León Atehortúa, en esta relación no siempre se han respetado los acuerdos sustanciales.<sup>64</sup>

63 Congreso de la República de Colombia. Las cifras confirman que Colombia es el gran perdedor del TLC con Estados Unidos: senador Robledo [en línea]. <<http://www.senado.gov.co/sala-de-prensa/noticias/item/17127-las-cifras-confirman-que-colombia-es-el-gran-perdedor-del-tlc-con-estados-unidos-senador-robledo>> [citado en 16 de febrero de 2016] FAO. Colombia apuesta por la exportación de nuevos productos agrícolas a Estados Unidos [en línea]. <<http://www.fao.org/agronoticias/agro-noticias/detalle/es/c/260826/>> [citado en 8 de enero de 2016]

64 Atehortúa, A. L. Colombia en la Guerra de Corea. En: Scielo (27), 2008; 63-76.

El apoyo incondicional que Colombia, sin importar el costo, ha brindado a los Estados Unidos es lo que hoy en día lo ubica como uno de los países con el que EEUU mantiene mejores relaciones. De igual manera, como se puede observar a lo largo de este trabajo y de acuerdo a lo expuesto por el profesor investigador Andrés Molano, la política exterior de Colombia no solo ha girado en torno a los intereses de Estados Unidos sino que ha sido una política monotemática, se busca un objetivo a la vez y no se abarcan situaciones de carácter esencial para Colombia<sup>65</sup>.

Finalmente, se puede evidenciar que el TIC firmado entre Colombia y Estados Unidos, después de cuatro años, no ha traído los beneficios que “esperaban” las autoridades comerciales para Colombia, sino que por el contrario ha sido dañino para los productores nacionales que aún no estaban preparados para afrontar esta competencia. Pero en el largo plazo, de acuerdo con el ejemplo mexicano, puede haber beneficios en algunos sectores de la economía. El mejoramiento del sector de la construcción, crecimiento de la manufactura una y mayor inversión extranjera pueden ser las características positivas de este tratado. Partiendo de este punto, el reto de adaptarse no es solamente para los empresarios, sino también para el gobierno colombiano, el cual debe encontrar estrategias de política económica para apoyar la coordinación del sector financiero, los empresarios y trabajadores con el fin de aprovechar las oportunidades que se presentan con los acuerdos comerciales.

## Referencias

- ACUÑA, R. El proceso de paz fracasado de Belisario Betancur [en línea]. <<http://contrapunto.co/index.php?module=nota&i=38-el-proceso-de-paz-fracasado-de-belisario>> [citado en 16 de julio de 2015]
- ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN. Tratado Herrán-Hay entre la República de Colombia y los Estados Unidos de América [en línea]. <<http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brian/docs/1903HayHerranTreaty.pdf>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- ATEHORTÚA, A. L. Colombia en la Guerra de Corea. En : Scielo (27), 2008; 63-76.
- AVELLA, I. Historia de los acuerdos comerciales entre México y E.U. En : Revista Digital Universitaria. 9, 5 (2008).
- BANCO DE INFORMACIÓN ECONÓMICA. Indicadores [en línea]. Obtenido de <<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/>> citado en 16 de febrero de 2016]
- BANCO MUNDIAL. Datos. Recuperado el 12 de marzo de 2016 [en línea]. <<http://datos.bancomundial.org/tema>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- BANCO MUNDIAL. Inflación, índice de deflación del PIB (% anual) [en línea]. <<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.DEFL.KD.ZG>> [citado en 16 de julio de 2015]
- BARCELONA CENTER FOR INTERNATIONAL AFFAIRS. Belisario Betancur Cuartas [en línea]. <[http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/colombia/belisario\\_betancur\\_cuartas](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/colombia/belisario_betancur_cuartas)> [citado en 8 de enero de 2016]

---

65 Molano, A. Política exterior, crónica de males crónicos [en línea]. <[www.razónpública.com](http://www.razónpública.com)> [citado en 16 de julio de 2015]

- BERTOLA, L., & OCAMPO, J. A. Desarrollo, vaivenes y desigualdad. Una historia económica de América Latina desde la independencia. España: Secretaría General Iberoamericana, 2013.
- BUSHNELL, D. Colombia y la causa de los aliados en la segunda guerra mundial: la colaboración militar y económica con Estados Unidos, apenas produjo una declaración de beligerancia contra los países del Eje. En: *Credencia Historia*, 67, 2010.
- BUITRAGO, R. E. Reformas comerciales (apertura) en América Latina: Revisando sus impactos en el crecimiento y el desarrollo. En: *Revista Facultad de Ciencias Económicas. SciELO.*, VIII (2), 2009, págs. 119-132.
- CAVALIER, G. *Tratados de Colombia*. Bogotá: Kelly, 2003.
- CÁRDENAS, E. *El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*. México: Fondo de Cultura Económica, 2015.
- CENTER OF ECONOMIC AND POLICY RESEARCH. ¿El TLCAN ayudó a México?, Una valoración tras 20 años. En: CEPR, Febrero de 2014, págs. 1-24.
- CONEVAL. Evolución de las dimensiones de pobreza 1990-2012 [en línea]. <<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA. Las cifras confirman que Colombia es el gran perdedor del TLC con Estados Unidos: senador Robledo [en línea]. <<http://www.senado.gov.co/sala-de-prensa/noticias/item/17127-las-cifras-confirman-que-colombia-es-el-gran-perdedor-del-tlc-con-estados-unidos-senador-robledo>> [citado en 16 de febrero de 2016]
- CORPORACIÓN EXCELENCIA EN LA JUSTICIA. Extradición en Colombia durante el Siglo XXI [en línea]. <<http://www.cej.org.co/index.php/todos-justi/2558-extradicion-en-colombia-durante-el-siglo-xxi>> [citado en 16 de julio de 2015]
- DANE. Estadísticas de Comercio Internacional [en línea]. <<http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/comercio-internacional>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- DELOITTE. Acuerdos Comerciales de Colombia [en línea]. <[http://www.deloitte.com/view/es\\_CO/co/servicios-ofrecidos/tlc/tlc\\_vigentes/index.htm](http://www.deloitte.com/view/es_CO/co/servicios-ofrecidos/tlc/tlc_vigentes/index.htm)> [citado en 10 de marzo de 2016]
- DÍAZ-CALLEJAS, A. *Estados Unidos contra el Pacto Andino*. Barranquilla: Uninorte, 2001.
- DREKONJA, K. G. *Retos de la política exterior colombiana*. Bogotá: Cerec, 1983.
- EMBAJADA DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA. Iniciativa Mérida [en línea]. <<http://spanish.mexico.usembassy.gov/es/temas-bilaterales/mexico-y-eu-de-un-vistazo/iniciativa-merida.html>> [citado en 12 de marzo de 2016]
- FAO. Colombia apuesta por la exportación de nuevos productos agrícolas a Estados Unidos [en línea]. <<http://www.fao.org/agronoticias/agro-noticias/detalle/es/c/260826/>> [citado en 8 de enero de 2016]
- FONSECA, D. Colombia en la Fuerza Multinacional de Observadores [en línea]. <<http://thebluepassport.com/2011/05/cronica-colombia-en-la-fuerza-multinacional-de-observadores/>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- GARCÍA, O., & ZULETA, H. Tratado de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos: ¿qué impacto puede tener en Colombia? [en línea]. <[http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2012/03/Tratado-de-libre-comercio-entre-Colombia\\_Gracia-y-Zuleta-C.-E.-Primer-semester-2009-1vFINAL1.pdf](http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2012/03/Tratado-de-libre-comercio-entre-Colombia_Gracia-y-Zuleta-C.-E.-Primer-semester-2009-1vFINAL1.pdf)> [citado en 8 de enero de 2016]

- GARAY, L. J. Colombia: estructura industrial e internacionalización 1967-1996. Bogotá: Banco de la República, 2004.
- GONZÁLEZ, R., & GODOY, H. Colombia - Estados Unidos y los cambios políticos en la región: una aproximación. En: *Investigación y Desarrollo*, 15 (1), 2007; 150-169.
- GRUPO DE INVESTIGACIÓN FACULTAD DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Los retos del TLC [en línea]. <<http://www.urosario.edu.co/Universidad-Ciencia-Desarrollo/ur/Fasciculos-Anteriores/Tomo-I---2006/Fasciculo-13/ur/Los-retos-del-TLC/#.VIHT1NKG83k>> [citado en 16 de julio de 2015]
- GUEVARA, O. La imposición a Cuba de la imperial Enmienda Platt [en línea]. <<http://ciudadincerojos.blogspot.mx/2014/06/la-imposicion-cuba-de-la-imperial.html>> [citado en 10 de marzo de 2016]
- IBARRA, A. El comercio y el poder en México 1821-1864. Guadalajara, México: Fondo de Cultura Económica, 1998.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA. El ciclo económico de México: características y perspectivas. En: *Revista internacional de estadística y geografía*, 2 (2), 2011, págs.32-49.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA. Ocupación y empleo [en línea]. <<http://www3.inegi.org.mx/Sistemas/temas/Default.aspx?s=est&c=25433&t=1>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- INSTITUTO SCHILLER. La política de Roosevelt del "buen vecino" [en línea]. <[http://www.schillerinstitute.org/newspanish/institutoschiller/literatura/Sinarquismo/fdr\\_vecino.html](http://www.schillerinstitute.org/newspanish/institutoschiller/literatura/Sinarquismo/fdr_vecino.html)> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO. Acuerdo de promoción comercial entre la República de Colombia y Estados Unidos [en línea]. <<http://www.tlc.gov.co/publicaciones.php?id=14853>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- MOLANO, A. Política exterior, crónica de males crónicos [en línea]. <[www.razónpública.com](http://www.razónpública.com)> [citado en 16 de julio de 2015]
- MORALES, T. El tratado Urrutia-Thomson. Dificultades de política interna y exterior retrasaron siete años su ratificación [en línea]. <<http://www.banrepcultural.org/node/86422>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- MORENO-BRID, J. C., & ROS, J. Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana. Una perspectiva histórica. México: Fondo de Cultura Económica, 2014.
- MUÑOZ, E. Las relaciones comerciales entre Colombia y Estados Unidos: visión retrospectiva y situación actual. En: *Revista No. 21 Colombia Internacional*, 1993; 11-15.
- NAJAR, A. I. Apertura económica en Colombia y el sector externo (1994-2004). En: *Revista UPTC*, XXVI (41), 2006; 2-23.
- ONTIVEROS, G. Historia del Comercio de México con los Estados Unidos durante los 25 primeros años de vida independiente. México: Eumed, 2005.
- PORTAFOLIO.CO. PIB de Colombia [en línea]. <<http://www.portafolio.co/economia/pib-colombia-2013>> [citado en 8 de enero de 2016]
- PUYANA, A., & Romero, J. El sector agropecuario mexicano bajo el tratado de libre comercio de América del Norte. La pobreza y la desigualdad se intensifican, crece la migración [en línea]. <<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/grupos/barba/14romero.pdf>> [citado en 28 de noviembre de 2015]

- PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. Relaciones entre Colombia y Estados Unidos nunca habían estado mejor': Presidente Santos [en línea]. <[http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2013/Mayo/Paginas/20130527\\_05.aspx](http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2013/Mayo/Paginas/20130527_05.aspx)> [citado en 16 de julio de 2015]
- PROCOLOMBIA. Informes, turismo, inversión y exportaciones [en línea]. <<http://www.procolombia.co/publicaciones/informe-turismo-inversion-y-exportaciones>> [citado en 13 de marzo de 2016]
- RESTREPO, L. La política exterior de Colombia: la estrella polar está de vuelta. Colombia, Cambio de Siglo: Balances y perspectivas, 2000.
- RIGUZZI, P. ¿Reciprocidad imposible? La política de comercio entre México y Estados Unidos 1857-1938. Zinacantepec: El Colegio Mexiquense, 2003.
- ROBLEDO, G. Doctrina Monroe y el Corolario Roosevelt [en línea]. <<http://atahualpa-cortazar.blogspot.mx/2013/06/doctrina-monroe-y-el-corolario-roosevelt.html>> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- ROJAS, D. M. Alianza para el progreso. En: CEE Colombia , 2010; 91-124.
- SÁNCHEZ, R., & URIBE, D. Los últimos derechos de Colombia en el Canal de Panamá: El tratado Uribe Vargas-Ozores. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Derecho, 1993.
- SECRETARÍA DE ECONOMÍA. Información estadística y arancelaria [en línea]. <<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/informacion-estadistica-y-arancelaria>> [citado en 16 de julio de 2015]
- SISTEMA DE INFORMACIÓN SOBRE COMERCIO EXTERIOR. Acuerdos Comerciales de Colombia [en línea]. <[http://www.sice.oas.org/ctyindex/col/colagrements\\_s.asp](http://www.sice.oas.org/ctyindex/col/colagrements_s.asp)> [citado en 28 de noviembre de 2015]
- SOTO, M. I., & DOMÍNGUEZ, R. Contexto y geografía electoral en América Latina [en línea]. <<http://escenarios21.net/contexto-y-geografia-electoral-en-america-latina-2014/#sthash.kDbNoJFf.CwFVP8i2.dpbs>> [citado en 8 de enero de 2016]
- SUAREZ, M. F. Doctrinas internacionales. Bogotá, Colombia: Imprenta Nacional, 1995.
- TORRIJOS, V. Política exterior y relaciones internacionales. Bogotá: Centro de Estudios Políticos e Internacionales, Universidad del Rosario, 2009.
- USLAEP. Ayuda de los Estados Unidos (Plan Colombia) [en línea]. <<http://www.usleap.org/ayuda-de-los-estados-unidos-plan-colombia>> [citado en 16 de julio de 2015]
- VEGA, R. Las bases militares en América Latina. Colombia en la geopolítica imperialista. En: Herramienta, debate y crítica marxista (52), 2013.
- VILLAMIZAR, H. A un año del TLC: desastre anunciado y manos atadas [en línea]. <<http://www.razonpublica.com/index.php/econom-y-sociedad-temas-29/3748-a-un-ano-del-tlc-desastre-anunciado-y-manos-atadas.html>> [citado en 16 de julio de 2015]

## Anexos

### Anexo I. Balanza comercial Colombia-México (Millones de dólares FOB)

AÑO	Estados Unidos
1995	-816.2
1996	-360.3
1997	-804.8
1998	-344.2
1999	1,895.00
2000	2,879.00
2001	1,336.70
2002	1,384.20
2003	1,782.30
2004	1,816.10
2005	2,815.80
2006	3,115.60
2007	2,327.80
2008	3,315.30
2009	3,856.90
2010	6,821.90
2011	8,991.00
2012	8,244.00
2013	2,777.60
2014	-3,303.60
2015*	-4,928.70

**Fuente:** Elaboración propia con datos del (DANE, 2016)

**Anexo 2. Colombia, balanza comercial anual 1980-2015 (Millones de dólares FOB)**

Años	Exportaciones	Importaciones	Balanza
1980	3,945	4,152	-207
1981	2,956	4,641	-1,684
1982	3,095	4,906	-1,811
1983	3,081	4,478	-1,397
1984	3,483	4,054	-571
1985	3,552	3,714	-162
1986	5,108	3,446	1,662
1987	5,024	3,810	1,214
1988	5,026	4,535	491
1989	5,739	4,579	1,160
1990	6,765	5,149	1,616
1991	7,244	4,569	2,676
1992	7,065	6,145	920
1993	7,123	9,089	-1,965
1994	8,538	11,094	-2,556
1995	10,201	12,952	-2,751
1996	10,648	12,792	-2,144
1997	11,549	14,369	-2,820
1998	10,866	13,768	-2,902
1999	11,617	9,991	1,626
2000	13,158	10,998	2,160
2001	12,330	11,997	333
2002	11,975	11,897	78
2003	13,129	13,026	103
2004	16,788	15,649	1,140
2005	21,190	19,799	1,392
2006	24,391	24,534	-143
2007	29,991	30,816	-824
2008	37,626	37,152	473
2009	32,846	31,181	1,665
2010	39,713	38,154	1,559
2011	56,915	51,556	5,358
2012	60,125	56,102	4,023
2013	58,824	56,620	2,203
2014	54,795	61,088	-6,293
2015	35,691	51,598	-15,907

**Fuente:** Elaboración propia con datos del (DANE, 2016)

### Anexo 3. Colombia, origen de las importaciones 1995-2015

AÑO	Total importaciones	<sup>a</sup> Unión Europea	Estados Unidos	Venezuela	México	Brasil	Alemania	Japón	España	China	Ecuador	Aladi	Comunidad Andina de Naciones	MERCOSUR**	G-3	Resto de países
1995	13,884	19%	34%	10%	4%	3%	5%	9%	2%	1%	2%	24%	3%	15%	14%	30%
1996	13,681	20%	35%	10%	4%	3%	6%	7%	3%	1%	2%	24%	4%	14%	13%	30%
1997	15,334	19%	35%	10%	4%	3%	5%	6%	2%	1%	3%	25%	4%	15%	14%	30%
1998	14,677	21%	32%	9%	4%	3%	5%	7%	3%	2%	2%	24%	4%	14%	13%	33%
1999	10,659	19%	37%	8%	4%	4%	5%	5%	2%	2%	2%	26%	5%	13%	13%	30%
2000	11,757	17%	33%	8%	5%	4%	4%	5%	2%	3%	3%	27%	6%	14%	13%	34%
2001	12,821	17%	32%	6%	5%	5%	4%	4%	2%	4%	2%	24%	5%	13%	11%	36%
2002	12,695	15%	32%	6%	5%	5%	4%	5%	2%	4%	3%	27%	5%	14%	12%	34%
2003	13,882	17%	30%	5%	5%	6%	4%	5%	2%	5%	3%	27%	6%	13%	11%	34%
2004	16,764	14%	30%	6%	6%	6%	4%	4%	2%	6%	2%	29%	5%	15%	13%	33%
2005	21,204	14%	28%	6%	8%	7%	4%	3%	2%	8%	2%	30%	5%	14%	14%	32%
2006	26,162	13%	26%	6%	9%	7%	4%	4%	1%	8%	3%	32%	5%	15%	14%	32%
2007	32,897	12%	26%	4%	9%	7%	4%	4%	1%	10%	2%	30%	5%	14%	13%	32%
2008	39,666	13%	29%	3%	8%	6%	4%	3%	1%	11%	2%	26%	4%	11%	11%	33%
2009	32,891	16%	29%	2%	7%	7%	4%	3%	1%	11%	2%	26%	5%	12%	7%	35%
2010	40,486	14%	26%	1%	10%	6%	4%	3%	1%	14%	2%	27%	5%	11%	10%	34%
2011	54,233	14%	25%	1%	11%	5%	4%	3%	1%	15%	2%	27%	4%	10%	12%	33%
2012	59,048	12%	24%	1%	11%	5%	4%	3%	1%	17%	2%	27%	4%	10%	0%	33%
2013	59,381	13%	28%	1%	9%	4%	4%	2%	2%	17%	1%	23%	4%	8%	0%	31%
2014	64,029	14%	28%	1%	8%	4%	4%	2%	2%	18%	1%	20%	4%	6%	0%	31%
2015	54,057.6	15%	29%	1%	7%	4%	4%	2%	2%	19%	1%	18%	4%	6%	0%	32%

Fuente: Elaboración propia con datos del (DANE, 2016)

### Anexo 4. Colombia, destino de las exportaciones 1994-2016

AÑO	Total exportaciones/ <sup>1</sup>	Aladi	Comunidad Andina de Naciones	MERCOSUR	<sup>a</sup> Unión Europea	Estados Unidos	Venezuela	Alemania	Ecuador	Bélgica	Perú	Japón	México	Resto de países
1994	8,538	19%	7%	8%	30%	35%	6%	10%	4%	4%	3%	4%	1%	32%
1995	10,201	25%	10%	11%	25%	35%	9%	7%	4%	3%	6%	3%	1%	32%
1996	10,648	23%	10%	9%	23%	39%	7%	6%	4%	3%	6%	3%	1%	32%
1997	11,549	24%	10%	11%	23%	37%	9%	6%	5%	3%	5%	3%	1%	32%
1998	10,866	25%	9%	12%	23%	37%	11%	6%	5%	3%	3%	2%	1%	31%
1999	11,617	21%	6%	10%	17%	48%	8%	4%	3%	2%	3%	2%	2%	27%
2000	13,158	24%	7%	13%	14%	50%	10%	3%	4%	2%	3%	2%	2%	26%
2001	12,330	30%	8%	16%	14%	43%	14%	3%	6%	2%	2%	1%	2%	27%
2002	11,975	27%	10%	11%	14%	43%	9%	3%	7%	2%	3%	2%	3%	29%
2003	13,129	21%	9%	6%	15%	44%	5%	2%	6%	2%	3%	2%	3%	34%
2004	16,788	27%	10%	11%	14%	39%	10%	2%	6%	2%	3%	2%	3%	34%
2005	21,190	26%	10%	11%	13%	40%	10%	2%	6%	2%	3%	2%	3%	33%
2006	24,391	25%	8%	12%	14%	40%	11%	1%	5%	2%	3%	1%	2%	35%
2007	29,991	30%	7%	19%	15%	35%	17%	2%	4%	1%	3%	1%	2%	35%
2008	37,626	30%	7%	18%	13%	37%	16%	2%	4%	1%	2%	1%	2%	35%
2009	32,846	26%	7%	14%	14%	39%	12%	1%	4%	1%	2%	1%	2%	37%
2010	39,713	21%	8%	7%	13%	42%	4%	1%	5%	1%	3%	1%	2%	42%
2011	56,915	21%	6%	6%	16%	39%	3%	1%	3%	1%	2%	1%	1%	49%
2012	60,125	23%	6%	7%	15%	36%	4%	1%	3%	1%	3%	1%	1%	50%
2013	58,824	23%	6%	7%	16%	31%	4%	1%	3%	1%	2%	1%	1%	55%
2014	54,795	23%	6%	7%	17%	26%	4%	1%	3%	1%	2%	1%	2%	60%
2015	35,691	26%	8%	7%	17%	28%	3%	1%	4%	1%	3%	1%	3%	55%
2016*	1,840	24%	7%	8%	15%	32%	4%	1%	4%	2%	3%	1%	2%	51%

\* Datos hasta enero

**Fuente:** Elaboración propia con datos del (DANE, 2016)