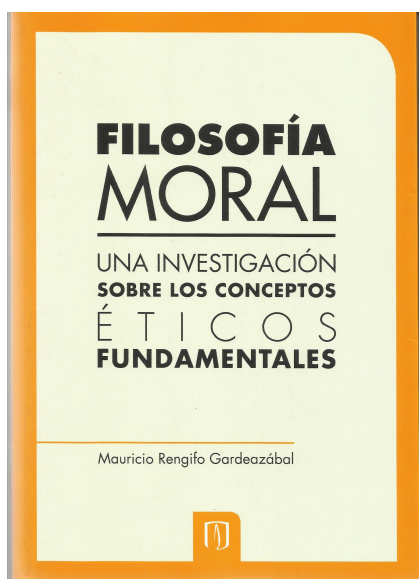


Reseña

Filosofía moral. Una investigación sobre los conceptos éticos fundamentales

Bogotá: Universidad de los Andes, 2013. 368 págs.

MAURICIO RENGIFO GARDEAZÁBAL.



1. El intento por presentar una definición de los conceptos fundamentales de la ética ha sido, a lo largo de la historia de la filosofía, una constante en las teorías que tienen como propósito explicar las bases de la moralidad humana. Desde diversas perspectivas y bajo diferentes supuestos teóricos se ha intentado aclarar la definición de los términos 'bueno', 'malo', 'mejor', 'peor', 'debido', 'obligatorio', 'correcto' e 'incorrecto'. Muchos de los filósofos que han emprendido esta tarea han propuesto múltiples definiciones de estos conceptos que una y otra vez han sido puestas a revisión.

Las doctrinas éticas de filósofos como Platón, Aristóteles, los estoicos o Kant, por nombrar algunos, son una buena muestra de ello. Si bien cada uno de ellos tiene diferentes propuestas, fácilmente distinguibles, hay un rasgo en la argumentación de cada una de estas doctrinas que todas ellas comparten, a saber, la idea de que dar la definición, de digamos el concepto 'bueno', nos sirve como regla o prin-

cipio argumentativo para responder a las preocupaciones por las bases de la moralidad humana. Como se puede leer a lo largo de sus trabajos hay una preocupación por definir los conceptos fundamentales de la ética, o al menos un fuerte interés por intentar comprenderlos, para de esa forma aclarar algunos aspectos esenciales de la manera como debe vivir el ser humano

Un ejemplo de esto de lo que estoy hablando es una de las teorías clásicas más representativas en la historia de la filosofía: el *universalismo* kantiano. La propuesta ética de Kant, según la doctrina del idealismo trascendental, afirma que la voluntad humana es buena si y sólo si se da a sí misma una ley que pueda valer como máxima universal. Desde esta teoría al dar la definición del término 'bueno' se desprende una regla argumentativa que es empleada para responder a algunos problemas de la moralidad o de la acción ética: la naturaleza de la voluntad, las razones para actuar, el libre albedrío y la naturaleza de la acción ética; por nombrar algunos de los problemas más relevantes.

No obstante, a partir del llamado giro lingüístico de comienzos del siglo XX, se ha desarrollado una forma de análisis de los conceptos éticos y los problemas morales contraria a la anteriormente expuesta. La razón por la que esto es así es que esta aproximación ataca el rasgo común de las doctrinas que presenté en las líneas pasadas, pues dar una definición de lo 'bueno' no nos sirve como regla argumentativa para comprender los aspectos esenciales de la moralidad humana y la acción ética. Me explico, según esta aproximación, es un error lógico confundir en un mismo nivel argumentativo el sentido del término 'bueno' en las expresiones morales con una propiedad física de la naturaleza humana o un hecho del mundo que revele un estado de cosas. Esto quiere decir, confundir en un mismo nivel argumentativo lo prescriptivo y lo descriptivo. Por tal razón, no puede tomarse una definición prescriptiva de lo 'bueno' para explicar un rasgo (descriptivo) de la acción humana, puesto que hacerlo sería caer en un error categorial.

La aproximación de la que hablo es conocida dentro de la filosofía moral con el nombre de metaética. La metaética, como su propio nombre lo indica, es el estudio de los principios de la ética y de los usos lingüísticos que damos de los términos éticos en las diferentes teorías morales. Es preciso mencionar, que todo este estudio se da bajo la comprensión de las funciones del lenguaje, el estudio del significado de cada uno de los términos éticos, la revisión de cada una de las propiedades lógicas que acompaña a cada término y las implicaciones que estos pueden tener en la argumentación práctica o moral.

Adicionalmente, a través de esta disciplina de la filosofía moral se intenta responder a las preguntas mismas de la moralidad humana, por ejemplo, la pregunta sobre si la moralidad es objetiva o subjetiva; la pregunta de si hay o no hechos morales en el mundo; la naturaleza de la voluntad. etc. Al compaginarse las herramientas formales de las que se sirve la metaética con las preocupaciones sobre la moralidad humana, tenemos en la filosofía moral una disciplina que nos muestra un programa filosófico desde el cual podemos construir una teoría ética que explique los aspectos esenciales de la moralidad humana y defina los conceptos fundamentales de la ética teniendo como regla de análisis las funciones del lenguaje de cada expresión lingüística, las propiedades lógicas de cada uno de esos conceptos y su significado.

Empero, esta disciplina ha recibido por parte de otros campos de la ética contemporánea fuertes objeciones, puesto que se piensa que esta disciplina es tan sólo un análisis de conceptos, significados y propiedades lógicas que se escapa o que busca escaparse de los problemas prácticos o los problemas psicológicos de la acción ética. Bien sea de los elementos implicados en la conducta moral o de los problemas de la responsabilidad que tenemos, por ejemplo, frente a los animales no humanos o cualquier problema social de los que la filosofía moral, según ellos, debe encargarse principalmente.

Por tal razón, para considerar la pertinencia de la metaética como disciplina de la filosofía moral en la reflexión filosófica de la dimensión ética de la humanidad habrá que revisar los intentos que tienen como objetivo el análisis conceptual de los términos fundamentales de la ética para después responder a la pregunta: ¿por qué es relevante hacer un análisis de este tipo dentro de la filosofía moral?

2. Mauricio Rengifo Gardeazábal ofrece, en su obra *Filosofía moral. Una investigación sobre los conceptos éticos fundamentales*, una reconstrucción de cuatro de las escuelas más representativas de la filosofía moral analítica, a saber: *Intuicionismo*, *Emotivismo*, *Prescriptivismo* y *Naturalismo*.

La presentación que hace Rengifo de cada una de las escuelas que expone busca mostrar, en términos generales, dos cosas: por un lado, una reconstrucción cronológica de cada una de las escuela de la filosofía moral que está abordando y, por otro, el panorama general de las discusiones, los puntos en común, los puntos que entran en conflicto en cada una de las escuelas, la relación entre cada una de ellas y su relación con las teorías clásicas. Adicionalmente, Rengifo presenta una reflexión crítica sobre cada una de las escuelas en cuestión en cada uno de los capítulos del libro.

De la misma forma, en cada uno de los capítulos el autor nos presenta los aportes o la concepción que tiene cada una de las escuelas en aspectos esenciales de la metaética como el análisis del lenguaje y sus funciones; las características del significado y las propiedades lógicas de los términos éticos fundamentales; la postura frente a la distinción entre hecho y valor; las posibles implicaciones ontológicas o epistemológicas que pueden tener los términos éticos; la preocupación por las bases de la moralidad humana; y, la reflexión sobre la argumentación moral en las teorías éticas. Todas ellas temas centrales de la reflexión filosófica sobre la dimensión ética en occidente.

La estructura de cada capítulo es una que nos proporciona una presentación de los autores principales de cada escuela, los textos relevantes, las distinciones que cada autor o escuela establece, los conceptos básicos que se manejan, los argumentos principales, las consideraciones teóricas e históricas y un comentario crítico a cada una de ellas.

3. Una debilidad del texto de Rengifo es que hay unas escuela que se quedan por fuera de la revisión y quizá para el que quiera una comprensión total de todas las escuelas de la metaética puede encontrar como limitante que en el trabajo que aquí presento solamente se muestren las cuatro más representativas. Dejando a un lado escuelas como: *Expresivismo normativo*, *Teoría del error* o *Neointuicionismo*.

Aunque esta puede ser una debilidad del texto de Rengifo me parece que no logra opacar el trabajo realizado en ese texto ya que en lo estrictamente académico y en lo que podría ser lo no-académico encontramos mérito en la presentación que hace el autor en cada uno de los capítulos, lo cual, a mi juicio, deja al lector en una situación privilegiada frente a la comprensión de los debates de la metaética y le permite tener una visión general de los problemas de los que trata esta disciplina de la filosofía moral.

En lo académico, por un lado, las fortalezas que encontramos en este trabajo es una presentación clara y sencilla de cada una de las escuelas de las que se está hablando; los debates en los que está enmarcada cada discusión; las tesis involucradas en la construcción de los argumentos de cada una de las escuelas; los problemas o limitaciones de cada una de ellas; las distinciones conceptuales relevantes; los autores más representativos; un seguimiento histórico de las bases teóricas de cada una de las escuelas; y un comentario crítico por parte de Rengifo en donde podemos encontrar un análisis y una reflexión juiciosa de cada una de los aspectos fundamentales de la metaética y los aspectos principales del Intuicionismo, Emotivismo, Prescriptivismo y Naturalismo.

Por otro lado, el trabajo de Rengifo es uno de los pocos textos en español, tanto en Colombia como en Latinoamérica que presenta un estudio sobre las escuelas más representativas de la metaética de una manera tan rigurosa y profunda. Con esto no quiero decir que este texto solamente pueda ser valorado por ser un trabajo que recoge de manera muy rigurosa las escuelas más representativas de la filosofía moral analítica, puesto que en ese texto hay un interés filosófico genuino por reflexionar sobre los debates que están presentados en el libro.

Este texto puede servir tanto para el que quiera conocer aquella disciplina como para el que quiera discutir algunas afirmaciones, posiciones o interpretaciones que Rengifo hace de cualquiera de las escuelas sobre las que está hablando. La razón por lo que no es descabellado afirmar esto es que este es un texto que es muy bueno para el lector interesado en la filosofía moral analítica que ya tenga conocimientos sobre esta, como para el que no lo está y hasta ahora se está aproximando a esta disciplina, es decir, es una herramienta útil tanto para los estudiantes de filosofía que comienzan sus estudios y empiezan a familiarizarse con el lenguaje filosófico, como para el profesional en estos asuntos que quiera discutir con las afirmaciones de Rengifo.

Finalmente, la relevancia de este texto es que es una herramienta académica a través de la cual podemos tener una comprensión de la metaética que nos permita defender la idea de que este estudio es importante dentro de la filosofía moral al igual que nos da las bases para defender lo contrario. El motivo por el que pienso que esto es así es que gracias la rigurosa y detenida presentación de cada uno de los temas, como una actualizada presentación de las ideas condensadas en esta disciplina, el texto de Rengifo nos permite entrar y conocer los debates de la metaética. Esto es relevante en la medida en que nos orienta en los problemas mismos de la metaética y nos ayuda a ver los resultados de una de las ramas de una de las tradiciones filosóficas más importante de los últimos años: la filosofía analítica. Si de algo estoy seguro es que este es uno de los pocos trabajos en Colombia sobre filosofía moral analítica que por su disciplina merecen una detenida revisión para, por ejemplo, como sucede con lo que he expresado en esta reseña responder a la pregunta de por qué es relevante hacer un análisis como el que hace la metaética de los conceptos fundamentales de la ética.

Esteban Sarmiento Gracia

Filosofía

Universidad Autónoma de Colombia.